

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach
WK 6100/9/3/13

P r o t o k ó ł

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Konopiska przeprowadzonej w okresie od 20 marca do 21 maja 2013 r. przez Sylwię Nowakowską, Małgorzatę Berdys, Jarosława Koniecznego - inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK-6100/9/2/13 z dnia 6 marca 2013 r. oraz Znak: WK-6100/2-1/13 z dnia 22 kwietnia 2013 r.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Gminy Konopiska
ul. Lipowa 5
42 – 274 Konopiska
telefon: (34) 328-20-57

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość
- III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego
- IV. Gospodarka mieniem
- V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi
- VI. Ustalenia dodatkowe

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia zakończenia kontroli.

I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne

1. Kierownictwo jednostki

Wójtem Gminy Konopiska jest p. Jerzy Socha, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 21 listopada 2010 r., co potwierdzono zaświadczeniem Gminnej Komisji Wyborczej w Konopiskach z dnia 22 listopada 2010 r. Pan Jerzy Socha złożył ślubowanie w dniu 6 grudnia 2010 r. Pan Jerzy Socha pełnił także funkcję Wójta Gminy Konopiska w kadencji 2006 - 2010.

Zastępcą Wójta jest p. Magdalena Jarosz-Wawrzyńczak powołana na to stanowisko Zarządzeniem Nr 34/2008 Wójta Gminy Konopiska z dnia 1 lipca 2008 r.

Sekretarzem Gminy od dnia 19 listopada 2002 r. jest p. Barbara Ankowska-Lis powołana na to stanowisko Uchwałą Rady Gminy Konopiska Nr 5/I/2002 z dnia 19 listopada 2002 r. Zgodnie z przepisem art. 53 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych od 1 stycznia 2009 r. stosunek pracy z powołania przekształcił się w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę.

Od dnia 1 stycznia 2003 r. funkcję Skarbnika Gminy pełni p. Anna Misiak, powołana na stanowisko Uchwałą Rady Gminy Konopiska Nr 11/III/2002 z dnia 16 grudnia 2002 r.

Pismem Wójta Gminy Konopiska Or.0113/5/2006 z dnia 28 listopada 2006 r. p. Annie Misiak - Skarbnikowi Gminy powierzono obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości jednostki,
- wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi,
- dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
- dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

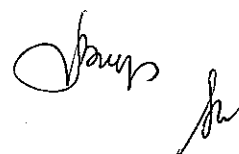
2. Regulacje organizacyjno-prawne

Gmina Konopiska działa w oparciu o statut nadany Uchwałą Rady Gminy Konopiska Nr 24/III/2002 z dnia 16 grudnia 2002 r.

Ponadto Rada Gminy Konopiska podjęła uchwałę Nr 306/XXXII/06 z dnia 31 sierpnia 2006 r. w sprawie statutu Urzędu Gminy Konopiska.

W Urzędzie Gminy Konopiska obowiązuje Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy Konopiska Nr 16/2005 z dnia 11 maja 2005 r. ze zmianami.

Akta kontroli **AK6100/9/13/I/2**



3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego.

W celu realizacji zadań w Gminie Konopiska funkcjonują następujące jednostki organizacyjne:

- Szkoła Podstawowa w Łażcu,
- Zespół Szkolno-Przedszkolny w Hutkach,
- Zespół Szkolno-Przedszkolny w Rększowicach,
- Zespół Szkół w Konopiskach,
- Szkoła Podstawowa w Jamkach-Korzonku,
- Zespół Szkolno-Przedszkolny w Kopalni,
- Zespół Szkolno-Przedszkolny w Aleksandrii,
- Publiczne Przedszkole w Konopiskach,
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Konopiskach,
- Gminne Centrum Kultury i Rekreacji w Konopiskach,
- Gminna Biblioteka Publiczna w Konopiskach,
- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Gminny Ośrodek Zdrowia w Konopiskach.

Gmina Konopiska nie posiada akcji i udziałów spółek prawa handlowego. Gmina przystąpiła do stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Bractwo Kuźnic” na podstawie uchwały Rady Gminy Konopiska Nr 156/XVI/08 z dnia 17 czerwca 2008 r.



II. Księgowość i sprawozdawczość

1. Gospodarka pieniężna

W dniu 15 maja 2013 r. inspektorzy kontroli w obecności p. Anny Misiak – Skarbnika Gminy oraz Podinspektora – Kasjera przeprowadzili kontrolę kasy w Urzędzie Gminy Konopiska. W trakcie kontroli stwierdzono, że stan gotówki i druków ścisłego zarachowania przechowywanych w kasie był zgodny ze stanem rzeczywistym.

Protokół kontroli kasy stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

Sprawdzono prawidłowość i kompletność prowadzonych urządzeń księgowych w latach 2011 – 2012, zgodnie z wymogami art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Kontrolą objęto:

- Dokumentację opisującą zasady (politykę) rachunkowości dla Urzędu Gminy Konopiska wprowadzoną Zarządzeniem Nr 48/2012 Wójta Gminy z dnia 31 lipca 2012 r.

Dokumentacja zawiera:

- wykaz kont dla budżetu gminy i zasady ich funkcjonowania,
- wykaz kont dla jednostki i zasady ich funkcjonowania,
- zasady inwentaryzacji.

- Dokumentację opisującą zasady (politykę) rachunkowości dla Urzędu Gminy Konopiska wprowadzoną Zarządzeniem Nr 76/2010 Wójta Gminy z dnia 31 października 2010 r.

Dokumentacja zawiera:

- wykaz kont dla budżetu gminy i zasady ich funkcjonowania,
- wykaz kont dla jednostki i zasady ich funkcjonowania,
- zasady inwentaryzacji.

- Instrukcja obiegu dokumentów finansowo – księgowych wprowadzona Zarządzeniem Nr 67/2003 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2003 r.
- Instrukcja kasowa wprowadzona Zarządzeniem Nr 15/2003 Wójta Gminy z dnia 31 marca 2003 r.

Zgodnie z obowiązującą dokumentacją w Urzędzie Gminy wykorzystywane są następujące programy komputerowe:

- System płacowy YUMA FK 2002,
- System finansowo – księgowy YUMA FK 2002, zawierający podsystemy „Środki trwałe”, „Kasa”,



- System do ewidencji i rozliczania podatków – System wymiarowania i księgowania podatków TAKSER firmy Atom Softek,
- Bestia – System zarządzania budżetami j.s.t.
- System Płatnik.

W zakresie zgodności dokumentacji opisującej zasady rachunkowości jednostki z wymogami przepisu art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) uwag nie wniesiono.

Akta kontroli **AK 6100/9/13/II.2.**

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

Kontrolą objęto prawidłowość i terminowość sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych za 2011 r. i 2012 r.

Kontrolą objęto sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń oraz sprawozdania finansowe za 2011 i 2012 r. w zakresie kredytów i pożyczek oraz papierów wartościowych.

W zakresie terminowości sporządzanych sprawozdań Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. i 31 grudnia 2012 r. uwag nie wniesiono.

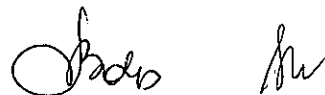
Dokonano porównania danych wynikających z bilansu zamknięcia kont syntetycznych ewidencji księgowej Urzędu Gminy z danymi ujętymi w bilansie otwarcia na 2012 r. i uwag nie wniesiono.

W trakcie kontroli szczegółowym sprawdzeniem objęto prawidłowość wykazania danych w pozycji pasywów C.II.1. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług, w sprawozdaniu finansowym - bilansie jednostkowym urzędu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2012 r. w zakresie zgodności z dokumentami i ewidencją księgową za 2012 r. do konta 201 – „Rozrachunki z dostawcami”. Stwierdzono zgodność danych.

Ponadto sprawdzono prawidłowość wykazania danych w sprawozdaniu finansowym – bilansie z wykonania budżetu j.s.t. sporządzonym na dzień 31 grudnia 2012 r. w dniu 17 kwietnia 2012 r. z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej organu do konta: 133 - Rachunek budżetu i danymi wynikającymi z potwierdzenia przesłanego przez bank. Stwierdzono zgodność danych.

Ponadto sprawdzono prawidłowość wykazania stanu środków pieniężnych na rachunku budżetu jst w sprawozdaniu Rb-ST rocznym o stanie środków na rachunkach bankowych

jednostek samorządu terytorialnego. Stan środków na rachunku budżetu wykazano zgodnie z potwierdzeniami stanu środków na rachunkach przesłanymi przez bank, a stan środków subwencji wykazano zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji do konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.



III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego

1. Dochody budżetowe

1.1.1. Podatek od nieruchomości - wymiar

Sprawdzono prawidłowość ustalenia wymiaru, poboru, ewidencjonowania w księgach rachunkowych podatku od nieruchomości dla nabywców, dzierżawców, najemców nieruchomości, będących własnością gminy Konopiska za lata 2009 - 2012.

Sprawdzono opodatkowanie nieruchomości w związku z zawarciem umów:

- umowa dzierżawy zawarta 1 września 2012 r. – podatnik o numerze konta 4037,
- umowa najmu zawarta 2 maja 2003 r. – podatnik o numerze konta 4046,
- umowa dzierżawy zawarta 29 lipca 2004 r. – podatnik o numerze konta 40,
- umowa najmu zawarta 27 lipca 2010 r. (poprzednia umowa z dnia 1 sierpnia 1995 r.) – podatnik o numerze konta 3697,
- umowa sprzedaży Rep. A nr 5247/2011 z dnia 28.09.2011 r. – podatnik o numerze konta 5174,
- umowa najmu zawarta 16 kwietnia 2012 r. (poprzednia umowa najmu z dnia 2 kwietnia 2002 r.) – podatnik o numerze konta 3705,
- dwie umowy najmu zawarte 20 kwietnia 2012 r. – podatnik o numerze konta 4979,
- umowa sprzedaży Rep. A Nr 4780 z dnia 16 lipca 2009 r. – podatnik o numerze konta 3700.

Kontrolą objęto: umowy najmu, dzierżawy, sprzedaży nieruchomości, deklaracje na podatek od nieruchomości składane przez podatników, decyzje w sprawie podatku od nieruchomości wydane dla ww. podatników za lata 2009 – 2012, ww. karty kontowe za lata 2009 – 2013, uchwały Rady Gminy Konopiska w sprawie ustalenia podatków i opłat lokalnych: Nr 184/XIX/08 z dnia 29 października 2008 r. (na 2009 r.), Nr 293/XXXI-09 z dnia 3 listopada 2009 r. zmieniona uchwałą Nr 301/XXXII/2009 z dnia 1 grudnia 2009 r. (na 2010 r.), Nr 411/XLIV/2010 z dnia 9 listopada 2010 r. (na 2011 r.), Nr 96/XV/2011 z dnia 23 listopada 2011 r. zmieniona uchwałą Nr 116/XVI/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. (na 2012 r.).

W trakcie kontroli stwierdzono:

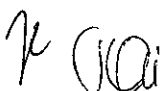
- Nie podjęto działań w celu ustalenia podatku od nieruchomości na 2011 r. za miesiące X-XII dla podatnika o numerze konta **5174**, od lokalu mieszkalnego nabytego przez podatnika na podstawie umowy sprzedaży Rep. A. nr 5247/2011 z dnia 28 września 2011 r. Ustalono podatek od nieruchomości od dnia 1 stycznia 2012 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 i ust. 5 ww. ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek za ten rok ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek.

- Nie podjęto działań w celu wyjaśnienia stanu faktycznego w zakresie opodatkowania powierzchni lokalu użytkowego oraz gruntu wynajętych na rzecz podatnika o numerze konta **3697** na podstawie umowy zawartej 27 lipca 2010 r. (od 2 sierpnia 2010 r.) oraz poprzednio na podstawie umowy zawartej 1 sierpnia 1995 r. Przedmiotem najmu był grunt o powierzchni 535 m² oraz budynek o powierzchni 120 m². Podatnik zadeklarował do opodatkowania powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – 120 m² oraz grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – 120 m². Zgodnie z deklaracją podatnika wystawiono decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na lata 2009 – 2012. W decyzjach nie uwzględniono pozostałej powierzchni gruntu (415 m²).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. oraz Dz. U. 2010 r. Nr 95 poz. 613 z późn. zm.) podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości.

- Nie podjęto działań w celu wyjaśnienia stanu faktycznego w zakresie opodatkowania powierzchni lokalu użytkowego oraz gruntu, wynajętych na rzecz podatnika o numerze konta **3705** (zakład usług medycznych) na podstawie umowy zawartej 16 kwietnia 2012 r. (od 1 kwietnia 2012 r.) oraz poprzednio na podstawie umowy zawartej 2 kwietnia 2002 r. Przedmiotem umowy zawartej 16 kwietnia 2012 r. był budynek o powierzchni 199 m² oraz grunt niezbędny do obsługi budynku o powierzchni 1.749 m². W umowie zastrzeżono, że przedmiot umowy będzie wykorzystywany na cele statutowe prowadzonej działalności (zakład usług medycznych). Przedmiotem poprzedniej umowy, zawartej 2 kwietnia 2002 r. z tym samym najemcą był ten sam budynek o powierzchni 199 m². Nie wskazano



powierzchni gruntu. W umowie ustalono, że lokal będzie wykorzystywany jako zakład opieki zdrowotnej.

Podatnik zadeklarował do opodatkowania powierzchnię: budynków mieszkalnych - 88,20 m², budynków zajętych na prowadzenie działalności w zakresie świadczeń zdrowotnych – 110,80 m², gruntów związanych z działalnością gospodarczą – 200 m², pozostałe grunty – 1.544 m². Decyzje w sprawie podatku od nieruchomości na lata 2009 – 2012 wydano zgodnie z deklaracją podatnika.

Nie wyjaśniono różnic w powierzchni gruntu oraz w zakresie wykazania w deklaracji innego przeznaczenia nieruchomości niż ustalono w umowach najmu.

- W zakresie opodatkowania nieruchomości podatnika o numerze konta **3700** nie podjęto działań w celu wyjaśnienia różnicy pomiędzy powierzchnią gruntów objętych podatkiem od nieruchomości, wykazaną w deklaracji złożonej przez podatnika, a powierzchnią wynikającą z ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków podatnik był właścicielem działek o numerach 13/6, 31/5, 2406/2 objętych podatkiem od nieruchomości (grunty „Ba”) o łącznej powierzchni 13.354 m², a podatnik zadeklarował do opodatkowania grunty o powierzchni 13.333 m². Zgodnie z deklaracją podatnika (osoby fizyczne) wydano decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na lata 2009 – 2012, w których ustalono podatek od nieruchomości od gruntów o powierzchni 13.333 m².

Obowiązek dokonywania czynności sprawdzających wynikał z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in.: sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto zgodnie z art. 122 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

Z powyższego wynika, że w ramach czynności sprawdzających oraz w postępowaniach podatkowych w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości dla powyżej wymienionych podatników nie uwzględniono informacji wynikających z umów najmu, sprzedaży nieruchomości, zawartych przez gminę Konopiska, które znajdowały się w Urzędzie Gminy Konopiska. W Urzędzie Gminy Konopiska nie ustalono w formie pisemnej zasad obiegu

dokumentów w celu zapewnienia prawidłowości opodatkowania wynajętych nieruchomości będących własnością gminy lub nieruchomości sprzedanych przez gminę.

Zadania w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości wykonywał Inspektor ds. wymiaru podatków na podstawie zakresu obowiązków służbowych z dnia 1 września 2009 r. oraz poprzednio z dnia 1 czerwca 2000 r. Na zajmowanym stanowisku pracownik ten podlegał bezpośrednio p. Annie Misiak – Skarbnikowi Gminy.

W trakcie kontroli p. Anna Misiak - Skarbnik Gminy wyjaśniła:

„Nr konta podatnika 5174

Podatnik został opodatkowany podatkiem od nieruchomości za 2012 i 2013 r., nabył grunt we wrześniu 2011 r.

Podatnik nie został opodatkowany za 3 miesiące 2011 r. z uwagi, na to iż zmiana geodezyjna wpłynęła do Urzędu Gminy dopiero w styczniu 2012 r i pracownik zatrudniony na stanowisku ds. wymiaru przeoczył fakt różnicy trzech miesięcy do opodatkowania.

Spowodowało to różnice w opodatkowaniu w wysokości 136,00 zł

Nr konta podatnika 3697

Podatnik złożył informację podatkową, w której zadeklarował powierzchnię gruntów 120 m².

Dopiero w trakcie kontroli, na prośbę referatu finansów samodzielny pracownik zawierający umowy dzierżawy okazał tą umowę, z której wynika iż powierzchnia gruntów związanych z działalnością gospodarczą w wielkości 535 m². Jednak z wyjaśnień ustnych tego pracownika wynika, iż tylko 120 m kw. Przeznaczonych jest na działalność gospodarczą.

W związku z powyższym, z powodu braku umowy dzierżawy i innej informacji opodatkowano tylko 120 m².

Różnice podatku powstałe z różnicy przypisu to kwota 1 373,70 zł.

Nr konta podatnika 3705

Podatnik złożył informację podatkową i zadeklarował powierzchnię użytkową zajmowaną na usługi medyczne o powierzchni 110,80 m². Pozostałą część powierzchni tj. 88,20 m² przeznaczył na cele mieszkaniowe.

Podobnie jak poprzednio dopiero w trakcie kontroli zwróciłam się do pracownika sporządzającego umowy dzierżawy o jej przedłożenie.

Z umowy dzierżawy wynika powierzchnia 199 m² przeznaczonych na usługi medyczne, co może świadczyć o błędnie zawartej umowie dzierżawy. (Z autopsji wynika, iż działalność medyczną podatnik prowadzi na parterze budynku a więc raczej na 110 metrach.

W informacji podatkowej złożonej na rok 2009 podatnik zadeklarował 88,20 m² budynku na cele mieszkaniowe, 110,80 m² na działalność związaną ze świadczeniem usług medycznych,

200 m² związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i 1544 m² gruntów pozostałych.

Podatnika obciążono zgodnie ze złożoną informacją podatkową.

Z przedłożonej mi aktualnie umowy dzierżawy wynika iż cały budynek o pow. użytkowej ogółem, tj. 199 m² jest wynajmowany pod działalność medyczną, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym, ale można to stwierdzić dzisiaj, po porównaniu informacji podatkowej złożonej przez podatnika z umowami najmu dostarczonymi w trakcie kontroli przez pracownika ds. gospodarki mieniem komunalnym.

Nr konta podatnika 3700

Z ostatniej informacji podatkowej złożonej przez podatnika wynikało, że posiada 13 333 m² gruntów związanych z działalnością gospodarczą i podatek został naliczony z tej powierzchni. Dopiero w informacji podatkowej na 2013 rok podatnik deklaruje 13 354 m² gruntów związanych z działalnością gospodarczą, skąd wynika różnica 21 m² z gruntów związanych z działalnością gospodarczą.

Podatnik winien złożyć prawdziwe, zgodne ze stanem faktycznym oświadczenie w sprawie podatku od nieruchomości, zgodnie z art. 233 § 1 kk, przyjęto więc Jego oświadczenie za prawdziwe.”

Podobne wyjaśnienia złożył Inspektor ds. wymiaru podatków.

Ponadto p. Anna Misiak - Skarbnik Gminy wyjaśniła:

„Czynności sprawdzających praktycznie nie mamy możliwości podjąć, ponieważ na stanowisku zajmującym się wymiarem podatku pracuje od zawsze tylko jedna osoba. Jej wyjście w teren oznaczałoby niejednokrotnie zamknięcie referatu.

Ponadto ciągle zmiany personalne w referacie, głównie na dwóch pokrewnych stanowiskach w podatkach, wykluczały zajęcie się weryfikacją złożonej deklaracji. Pracownik – Pani Małgorzata Szczerbak jest praktycznie często jedynym pracownikiem merytorycznie przygotowanym do obsługi interesantów, z racji pracy w tym samym pomieszczeniu bezpośrednio szkolącym nowych pracowników, zatrudnianych doraźnie na zastępstwo, na staż, w ramach prac interwencyjnych, co oznacza mniejsze zainteresowanie nauką i pracą.

A z reguły po jakimś przygotowaniu i przyuczeniu do pracy na stanowisku w podatkach pracownik bywał przesuwany na wyższe stanowiska, na co jako kierownik referatu nie mam praktycznie żadnego wpływu.

Skarbnik Gminy nie jest osobą organizującą pracę (a więc i obieg dokumentów) w Urzędzie Gminy. Wielokrotnie wskazywałam na nieprawidłowości w tym zakresie. Stwierdziwszy wady funkcjonowania przepływu informacji pomiędzy referatem gospodarki i rozwoju czy

samodzielnym pracownikiem ds. gospodarowania mieniem komunalnym w roku 2011 zleciłam opracowanie programu komputerowego funkcjonującego właśnie na stanowiskach gospodarki mieniem komunalnym i w referacie podatków.

Jednak posiadanie przez mój referat informacji o zmianach w tym zakresie zależy od ich wprowadzenia w odpowiednim czasie. Program ten w dalszym ciągu jest udoskonalany.

W związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami pomiędzy powierzchnią do opodatkowania a stwierdzanym stanem faktycznym, w roku bieżącym zarządzono weryfikację składanych informacji podatkowych osób fizycznych (inkasenci odmówili współpracy w tym zakresie).

Następnym krokiem będzie weryfikacja osób prawnych.

Powoduje to ogromne obciążenie pracą pracowników referatu podatków, a właściwie całego działu księgowości (pomoc pozostałych pracowników).

Nie bez znaczenia jest też fakt, iż w referacie podatków dziesięć lat temu, przy około 3 200 podatników, zatrudnionych było trzech pracowników i w dniu dzisiejszym, przy ponad 5 000 podatników również zatrudnionych jest trzech pracowników. A zarządzona weryfikacja oznacza obsłużenie tych podatników, weryfikację złożonych Informacji i niejednokrotnie korekty przypisu.

Nadzór nad takim funkcjonowaniem referatu jest wysoce utrudniony, ale przy obowiązku spełnienia art.242 ustawy o finansach publicznych nie ma możliwości zatrudnienia dodatkowego pracownika."

Inspektor ds. wymiaru podatków dokonał wyliczenia różnic w podatku od nieruchomości, uwzględniając treść ww. umów najmu/sprzedaży nieruchomości:

Nr konta podatnika 5174 różnice podatku za 2011 r.

$149,60 \text{ m}^2 \times 0,067 \times 3 \text{ miesiące} = 25,00$

$35,10 \text{ m}^2 \times 4,82 \times 3 \text{ miesiące} = 42,00$

$1246 \text{ m}^2 \times 0,22 \times 3 \text{ miesiące} = 69,00$

Do przypisu 136,00 zł

Nr konta podatnika 3697 różnice podatku:

2009 r. $415 \text{ m}^2 \text{ gruntu} \times 0,60 = 249,00$

2010 r. $415 \text{ m}^2 \text{ gruntu} \times 0,62 = 257,30$

2011 r. $415 \text{ m}^2 \text{ gruntu} \times 0,64 = 265,60$

2012 r. $415 \text{ m}^2 \text{ gruntu} \times 0,70 = 290,50$

2013 r. $415 \text{ m}^2 \text{ gruntu} \times 0,75 = 311,30$

Do przypisu 1.373,70

Nr konta podatnika 3705 różnice podatku:

2009r.	opodatkowany b. mieszkalny	$88,20m^2 \times 0,53 = 46,70$
	różnice do przypisu	$88,20 m^2 \times 3,48 = 306,90$
	opodatkowano grunt	$1544 m^2 \times 0,18 = 277,90$
	różnica do przypisu	$1544 m^2 \times 0,42 = 648,50$
2010 r.	opodatkowany b. mieszkalny	$88,20 m^2 \times 0,55 = 48,50$
	Różnica do przypisu	$88,20 m^2 \times 3,61 = 318,40$
	Opodatkowano grunt	$1544 m^2 \times 0,19 = 293,40$
	Różnica do przypisu	$1544 m^2 \times 0,43 = 663,90$
2011 r.	opodatkowany b. mieszkalny	$88,20 m^2 \times 0,67 = 59,10$
	Różnice do przypisu	$88,20m^2 \times 3,60 = 317,50$
	Opodatkowany grunt	$1544 m^2 \times 0,22 = 339,70$
	Różnice do przypisu	$1544 m^2 \times 0,42 = 648,50$
2012 r.	opodatkowany b. mieszkalny	$88,20 m^2 \times 0,70 = 61,70$
	Różnice do przypisu	$88,20m^2 \times 3,75 = 330,80$
	Opodatkowany grunt	$1544m^2 \times 0,25 = 386,00$
	Różnice do przypisu	$1544m^2 \times 0,45 = 694,80$
2013 r.	opodatkowany b. mieszkalny	$88,20m^2 \times 0,73 = 64,40$
	Różnica do przypisu	$88,20 m^2 \times 3,90 = 344,00$
	Opodatkowana	$1544 m^2 \times 0,30 = 463,20$
	Różnica do przypisu	$1544 m^2 \times 0,45 = 694,80$

Do przypisu 4 998,10 zł

Nr konta podatnika 3700

2009 r. $21m^2 \times 0,60 = x 5 \text{ miesięcy} = 5,30$

2010 r. $21 m^2 \times 0,62 = 13,00$

2011 r. $21 m^2 \times 0,64 = 13,40$

2012r. $21 m^2 \times 0,70 = 14,70$

2013 r. $21m^2 \times 0,75 = 15,80$

Do przypisu 62,00 zł."

Ponadto sprawdzono prawidłowość opodatkowania nieruchomości gminy Konopiska wykorzystywanych przez jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej: OSP Jamki, OSP Hutki, OSP Aleksandria, OSP Rększowice. Na podstawie ww. uchwał Rady Gminy Konopiska grunty i budynki lub ich części zajęte na działalność statutową ochrony przeciwpożarowej za wyjątkiem powierzchni wykorzystywanych na prowadzenie działalności gospodarczej zostały zwolnione z podatku od nieruchomości. Ustalono, że ww. jednostki OSP złożyły deklaracje w

sprawie podatku od nieruchomości na lata 2009 – 2012. W deklaracjach wykazano wyłącznie powierzchnie gruntów i budynków tzw. pozostałych. Nie wykazano powierzchni wykorzystywanych na prowadzenie działalności gospodarczej. Pan Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska wyjaśnił, że nie posiada informacji aby ww. jednostki OSP w latach 2009 – 2013 wykorzystywały nieruchomości przekazane im przez gminę Konopiska na cele niezwiązane z ochroną przeciwpożarową. Ustalono też, że w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej brak jest wpisów spełniających kryteria adresowe dla siedzib ww. jednostek OSP.

Ponadto w trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość wykazania dochodów wykonanych, zaległości i nadpłat z tytułu podatku od nieruchomości w sprawozdaniu Rb-27S rocznym z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2012 r. W tym zakresie uwag nie wniesiono.

Złożone w toku kontroli wyjaśnienia stanowią załącznik Nr 3 do protokołu kontroli.

Akta kontroli **AK 6100/9/13/III.1.1.1.**

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach

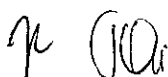
2.1. Wydatki bieżące

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń

Sprawdzono prawidłowość ustalenia, naliczenia składników wynagrodzeń oraz wypłaty wynagrodzeń pracownikom Urzędu Gminy Konopiska stosownie do obowiązujących w jednostce postanowień Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Konopiskach oraz przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.) oraz prawidłowość ujmowania wydatków z tego tytułu w księgach rachunkowych. Kontrolą objęto wynagrodzenia 7 pracowników Urzędu a w tym m.in.: Wójta Gminy, Zastępcy Wójta, Skarbnika Gminy i Sekretarza Gminy.

W okresie objętym kontrolą obowiązywał regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy wprowadzony Zarządzeniem nr 21/2009 Wójta Gminy Konopiska z dnia 6 kwietnia 2009 r. ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem nr 52/2012 z dnia 31 lipca 2012 r.

Kontrolą objęto: uchwały Rady Gminy Konopiska w zakresie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy i pism w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia pracowników urzędu (angaze) na 2011 i 2012 rok, rocznych imiennych kart wynagrodzeń pracowników za w/w lata, udokumentowania stażu pracy i kwalifikacji zawodowych pracowników, listy płac za miesiące III – IV.2011 r. i III- IV.2012 r., ewidencję analityczną do kont 231, 225 i 229.



W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

W toku kontroli sprawdzaniem objęto również terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy pracowników oraz podatku dochodowego za w/w miesiące na podstawie: deklaracji ZUS P DRA za ww. miesiące, wyciągów bankowych dokumentujących odprowadzenie składek. Ustalono, że składki odprowadzane terminowo.

W zakresie objętym kontrolą uwag nie wniesiono.

Akta kontroli **AK/6100/9/13/III/2.1.1**

2.1.2. Wydatki na dodatki uzupełniające dla nauczycieli

Sprawdzono terminowość sporządzenia analizy i sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli oraz wypłacenia dodatków uzupełniających za lata 2010, 2011, 2012.

Kontrolą objęto:

- analizę poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli za 2010 r., za 2011 r., za 2012 r.,
- sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli,
- listy wypłat wyrównania z art. 30 a ustawy Karta Nauczyciela za rok 2010, 2011, 2012.

Ze sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez gminę Konopiska wynika, że różnice między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli wystąpiły:

- za 2010 r. w zakresie nauczycieli mianowanych – różnica wynosiła 16.510,08 zł,
- za 2011 r. w zakresie nauczycieli mianowanych – różnica wynosiła 2.895,67 zł.

W 2012 r. osiągnięto wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli na wszystkich stopniach awansu zawodowego.

Z przedłożonych do kontroli list płac nauczycieli poszczególnych jednostek oświatowych: z dnia 25 stycznia 2011 r., z dnia 25 stycznia 2012 r. wynika, że dodatki uzupełniające zostały wypłacone w jednostkach oświatowych w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy.

2.1.3. Wydatki na promocję gminy

Sprawdzono prawidłowość dokonywania wydatków na zadania w zakresie promocji gminy w 2010 r.

Kontrolą objęto: sprawozdanie Rb-28S za 2010 r., sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu za 2010 r., ewidencję księgową do konta 130-750-75075, wybrane polecenia przelewu oraz faktury, rachunki, listy płac i umowy stanowiące podstawę wydatków ujętych w tej ewidencji (15 dowodów o łącznej wartości 44.684,72 zł).

Wydatki zaklasyfikowane, jako wydatki na promocję gminy wynosiły 133.552,44 zł. Wydatki te przeznaczono przede wszystkim na zakup materiałów i wyposażenia 35.734,02, zakup usług 76.469,39, wynagrodzenia bezosobowe i pochodne 9.201 zł, dotacja dla orkiestry OSP 6.000 zł.

Objęte kontrolą faktury i rachunki oraz listy płac dotyczyły wydatków na:

- usługi związane z opracowaniem materiałów promocyjnych, w tym folderów, kroniki, filmów, projektu sztandaru, monet okolicznościowych,
- usług hotelowych i gastronomicznych związanych z pobytem delegacji z „miasta bliźniaczego” z Niemiec oraz z wyjazdami związanymi z debiutem obligacji gminy Konopiska na GPW w Warszawie, rozstrzygnięciem konkursu „Wójt Roku 2009”,
- usług i dostaw związanych z organizacją imprez okolicznościowych w ramach obchodów: „Sobótki”, 600-lecia Konopisk.

2.1.4. Wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi

Sprawdzono prawidłowość dokonywania wydatków zgodnie z programami przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii w latach 2011 – 2012.

Kontrolą objęto: uchwały Rady Gminy Konopiska w sprawie gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii: na 2011 rok - Nr 18/IV/2011 z dnia 8 lutego 2011 r., na 2012 r. - Nr 122/XVII/2012 z dnia 13 lutego 2012 r., ewidencję księgową konta 130-851-85154 za lata 2011, 2012, wybrane faktury, rachunki, stanowiące podstawę wydatków ujętych na ww. koncie, sprawozdania Rb-28S gminy Konopiska za rok 2011 i za rok 2012.

W latach 2011 – 2012 gmina Konopiska zrealizowała następujące dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii:

rok	dochody	wydatki	różnica (dochody – wydatki)
2011	155.690,35 zł	141.819,83 zł (rozdz. 85154) brak wydatków w rozdz. 85153	13.870,52 zł
2012	156.679,39 zł	137.528,23 zł (rozdz. 85154) 492 zł (rozdz. 85153)	18.659,16 zł

Z powyższego wynika, że nie przeznaczono w latach 2011 - 2012 wszystkich dochodów uzyskanych z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na wydatki związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i narkomanii.

Zgodnie z przepisem art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012, poz. 1356 z późn. zm.) dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

W trakcie kontroli zwrócono się do p. Jerzego Sochy – Wójta Gminy Konopiska o wyjaśnienie przyczyn nieprzeznaczenia wszystkich dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na wydatki związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i narkomanii.

Pan Jerzy Socha - Wójt Gminy wyjaśnił: „(...) informujemy iż niewykorzystane środki finansowe w roku 2011 w wysokości 13 870,52 zł zostały dodane do planu wydatków (85154.4210) Zarządzeniem Wójta nr 93/2013 z dnia 30 listopada 2012 r. Niewykorzystane środki finansowe w roku 2012, w wysokości 31 640,92 zł, zostały dodane do planu wydatków (85154.4210 - 21 640,92 oraz 85154.4300 - 10 000,00) Uchwałą Rady Gminy nr 235/XXIX/2013 z dnia 11 marca 2013 r.

Środki finansowe przeznaczone na cele wynikające z w/w ustaw nie zostały wykorzystane na inne cele. Powodem niewykorzystania środków w danym roku było przekroczenie zaplanowanego dochodu z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż alkoholu oraz brak możliwości podjęcia uzasadnionych działań, zgodnych z wytycznymi. Pozostają one do wykorzystania na rok 2013.

W załączeniu dołączam dwa pisma wystosowane przez Pełnomocnika Wójta Gminy Konopiska ds. rozwiązywania problemów alkoholowych, w których zawarto prośbę o uwzględnienie niewykorzystanych środków w planie wydatków na rok 2012 oraz na 2013 r.”

W związku z powyższymi wyjaśnieniami ustalono, że planowane dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii wynosiły:



rok	dochody	wydatki	różnica (wydatki-dochody)
2011	155.000 zł	155.000 zł (rozd. 85154) 1.000 zł (rozd. 85153)	1.000 zł
2012	156.679,39 zł	170.549,91 zł (rozd. 85154) 600,87 zł (rozd. 85153)	14.471,39 zł
2013	155.000 zł	186.640,92 zł (rozd. 85154) 1.000 zł (rozd. 85153)	32.640,92 zł

Stwierdzono, że wprowadzając do budżetu gminy zwiększenia planowanych wydatków, o których mowa w powyższych wyjaśnieniach nie dokonano zmian w Gminnych Programach Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na lata 2012 i 2013. W Programach Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na lata 2011 – 2013 przewidziano koszty realizacji zadań w wysokościach:

- na 2011 r. – 155.000 zł;
- na 2012 r. – 155.000 zł;
- na 2013 r. – 155.000 zł.

W tym zakresie p. Jerzy Socha – Wójt Gminy wyjaśnił: „*W związku z otrzymanym zapytaniem z dnia 08 maja 2013r, w sprawie złożenia wyjaśnień z jakich przyczyn nie dokonano zmiany w Gminnych Programach Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałaniu Narkomanii na lata 2012 i 2013 wyjaśniam, iż zmiany tej nie dokonano w Programie przez niedopatrzenie. Zwiększono budżet dochodów i wydatków w rozdziale 85154, zwiększono plan wydatków w poszczególnych paragrafach, czyli od strony finansowej, zapominając przypisać je do pozycji Programu.*

W momencie uchwalania przez Radę Gminy Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomani na rok 2013 nie było wiadomo jak duża powstała rezerwa wynikająca z niewykorzystania wszystkich środków w roku 2012. Ostatecznie kwota ta ustalana jest przy sporządzaniu bilansu.

Uchwała zmieniająca Program na rok 2013, gdzie wprowadza się zadania, które pokryte zostaną z powstałej nadwyżki jest aktualnie w przygotowaniu oraz zostanie podjęta przez Radę Gminy po jej przeanalizowaniu na posiedzeniach Komisji. (...)”

Sprawdzono prawidłowość ponoszenia wydatków na realizację Gminnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii w latach 2011 i 2012. Kontrolą objęto: uchwały Rady Gminy Konopiska Nr 18/IV/2011 z dnia 8 lutego 2011 r. w

sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2011 r., Nr 122/XVII/2012 z dnia 13 lutego 2012 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2012 r., ewidencję księgową do konta 130-851-85154 wg paragrafów wydatków, wybrane dowody źródłowe dotyczące wydatków ujętych na tym koncie (faktury, rachunki, polecenia przelewu). W tym zakresie nie wniesiono uwag.

Wyjaśnienia w sprawie wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi stanowią załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

Akta kontroli AK 6100/9/13/III.2.1.4.

2.2. Wydatki majątkowe

2.2.1. Zadanie inwestycyjne: Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej w miejscowości Łaziec

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia zamówienia publicznego w zakresie stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, rozliczenia zadania oraz ujęcia operacji w tym zakresie w ewidencji księgowej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia, w tym: kosztorys inwestorski, dokumentacja techniczna, pozwolenie na budowę, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu i o udzieleniu zamówienia, protokół postępowania, Zarządzenie Nr 69/10 Wójta Gminy z dnia 30 września 2010 r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej i Regulaminu pracy tej komisji,
- umowy nr 116/2011 z dnia 2 września 2011 r. zawartej z Wykonawcą zamówienia,
- ewidencji w zakresie zabezpieczenia w planie środków finansowych na realizację zamówienia w 2011 r.,
- ewidencji księgowej dla inwestycji prowadzonej na koncie 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”,
- ewidencji księgowej analitycznej do konta 201 w szczególności do kontrahentów,
- rozliczenia inwestycji i dowodów księgowych przyjęcia środka trwałego z inwestycji.

Zamówienia udzielono w 2011 r. w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 sierpnia 2011 r. pod numerem 207217-2011.

Przedmiotem zamówienia była budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 908 w miejscowości Łaziec na odcinku 920 m.

Wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w czerwcu 2011 r. na kwotę 2.198.650,53 zł, co stanowiło równowartość 572.714,39 euro.

W ogłoszeniu o zamówieniu podano informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających. W protokole postępowania prowadzonym dla zamówienia wskazano, że wartość przewidywanych zamówień uzupełniających mieści się w wartości zamówienia podstawowego i wynosi 732.883,51 zł, co stanowi 190.904,80 euro.

Zgodnie z przepisem art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

Zgodnie z przepisem art. 33 ust. 1 tej ustawy wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

O złożenie wyjaśnień w tym zakresie zwrócono się do Kierownika Referatu Gospodarki i Rozwoju, któremu Wójt Gminy zakresem obowiązków i odpowiedzialności z dnia 19 lipca 2010 r., a następnie z dnia 10 marca 2011 r. powierzył zadania w zakresie zamówień publicznych. Kierownik Referatu jest członkiem stałej komisji przetargowej.

Czynności związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia wykonywali członkowie stałej komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Wójta Gminy Konopiska Nr 69/2010 z dnia 30 września 2010 r.

Wyjaśnienia pobrano również od p. Jerzego Sochy – Wójta Gminy Konopiska.

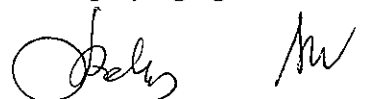
Ze złożonych wyjaśnień w/w osób wynika, że „nie sporządzono kosztorysu inwestorskiego w celu ustalenia wartości przewidywanych zamówień uzupełniających, ponieważ nie posiadano dokumentacji technicznej dla przewidzianych robót uzupełniających (konkretnych zamówień uzupełniających) i nie znano w momencie rozpisania przetargu ich zakresu. Wobec czego nie było możliwe wykonanie kosztorysu inwestorskiego na zamówienia uzupełniające. Natomiast przewidziano rodzaj zamówienia uzupełniającego oraz przyjęto ich wartość nie większą niż 50% wartości zamówienia podstawowego (tj. wartość 732.883,51zł).

Jednocześnie wyjaśniam, że wartość kosztorysu inwestorskiego służy nam tylko i wyłącznie do stwierdzenia czy należy stosować przepisy ustawy powyżej czy poniżej progów określonych na

podstawie art. 11 ust 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przypadku tego zamówienia przekroczenie kwoty określonej w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (zgodnie z art. 11 ust 8 u pzp) jest niemożliwe (wartość zamówienia wynosi 1.465.767,02zł + 50%= co nie przekracza kwoty 2.198.650,53zł).

Jednocześnie wyjaśniam że na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w czerwcu 2011 oszacowano wartość zamówienia podstawowego na wartość równą 1.465.767,02zł, natomiast wartość zamówień uzupełniających przyjęto zgodnie z art. 67 ust 1 pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych nie większą niż 50% wartości zamówienia podstawowego t.j. wartość 732.883,51 zł.

W odpowiedzi na pkt 2 wyjaśniam, że przewidywane zamówienia uzupełniające w ogłoszeniu o zamówieniu polegały na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówienia jak zamówienia podstawowego t.j.: Roboty drogowe: 1. Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe z transportem gruzu 2. Zdjęcie warstwy humusu grubości do 15cm 3. Roboty ziemne korytowe i nasypowe 4. Frezowanie istniejącej nawierzchni asfaltowej na szer. 1,50mb średnia grubość 6cm 5. Chodnik (ciąg pieszo-rowerowy przyjezdniowy z kostki brukowej gr. 8cm na podbudowie tłuczniowej gr. 15cm-szer.2,50mb i 3,00mb ograniczony krawężnikiem 20x30cm 6. Zjazdy z kostki brukowej gr. 8cm na szer. ciągu 2,50mb i 3,00mb do granicy własności pasa drogowego, szerokość zjazdów wg istniejących bram 3,50-5,50mb, konstrukcja: kostka brukowa koloru czerwonego gr. 8cm na podsypce cementowo-piaskowej gr. 3cm i podbudowie tłuczniowej gr. 20cm, skosy 1:1 7. Od strony zieleńców i posesji ciąg pieszo-rowerowy ograniczony obrzeżem 8x30cm na ławie betonowej z oporem 8. Uzupełnienie betonem nawierzchnio zabudowie krawężnika tj. wypełnienie szczeliny około 20-30cm między nowo ułożonym krawężnikiem, a istniejącą konstrukcją jezdni 9. Naprawa nawierzchni bitumicznej na szer. 1,50mb poprzez frezowanie istniejącego asfaltu gr. 6cm, skropieniu i ponownemu ułożeniu warstwy ścieralnej z asfaltobetonu gr 6cm przy zastosowaniu taśmy bitumicznej samoprzylepnej gr. 6cm dla połączenia krawędzi nawierzchni 10. Odwodnienie ulicy poprzez wykonanie wpustów ulicznych z odprowadzeniem wód opadowych przykanalikami z rur PCV fi 200/5,9mm - kratki krawężnikowo-jezdniowe 11. Odtworzenie konstrukcji jezdni na drodze wojewódzkiej (KR-5) i gminnej (KR-3) 12. Wykonanie ścieku ulicznego z dwóch rzędów klinkieru na uprzednio wykonanej ławie betonowej 13. Zabezpieczenie istniejącego uzbrojenia wraz z regulacją: zabezpieczenie kabli energetycznych, telekomunikacyjnych, gazu 14. Ukształtowanie przyległego terenu -



humusowanie i obsianie trawą 15. Zjazdy do szkoły z kostki brukowej gr. 8cm na podbudowie tłuczniowej 25cm- łuki-5,00mb krawężniki 20x30cm na ławie betonowej z oporem 16. Oznakowanie stałe pionowe i poziome 17. Roboty inne - oznakowanie czasowe na czas prowadzenia robót i roboty geodezyjne Roboty odwadniające - kanał deszczowy: 1. Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe z transportem gruzu 2. Roboty ziemne z transportem urobku 3. Wykonanie kanalizacji deszczowej z rur z żywic poliestrowych wzmocnionych włóknem szklanym fi 300mm, fi 500mm, fi 600mm na podłożu z piasku gr. 10cm 4. Studnie rewizyjne z kręgów żelbetowych fi 1200mm i fi 1400mm i włazami żeliwnymi zatrzaskowymi typ ciężki 5. Wykonanie podbudowy i nawierzchni zgodnie z podaną konstrukcją dla drogi wojewódzkiej KR-5 i dla drogi gminnej KR-3 6. Wykonanie wylotów kanału 7. Dostawa i montaż urządzeń podczyszczających - separatora koalescencyjny 125/625 w ilości 1szt. wraz z robotami ziemnymi, odwadniającymi, montażowymi 8. Drenaż z rur perforowanych fi 100mm w welonie szklanym z oprowadzeniem do proj. studni, obsypanie materiałem przepuszczalnym 9. Wytyczenie i inwentaryzacja powykonawcza.

Jednocześnie wyjaśniam że w ogłoszeniu o zamówieniu omyłkowo skopiowano przedmiot zamówienia z pkt II.1.3) do przedmiotu przewidywanych zamówień uzupełniających t.j. do pkt II.1.4) przedmiotowego ogłoszenia. Informuję również że Zamawiający nie skorzystał z przepisów art. 67 ust 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych i nie udzielił zamówienia uzupełniającego Wykonawcy robót podstawowych”.

Do dnia 21 maja 2013 r. zamawiający nie udzielił zamówienia uzupełniającego.

W postępowaniu 5 wykonawców złożyło swoje oferty. Wykluczono jednego wykonawcę i odrzucono jego ofertę (wadium wniesione po terminie). Kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze ofert była cena. W postępowaniu wybrano ofertę z najniższą ceną złożoną przez PU „DROGREM” z Poczesnej w kwocie 1.219.762,07 zł brutto.

Najwyższa cena ofertowa w postępowaniu wynosiła 2.111.930,64 zł brutto.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdziła z upoważnienia p. Jerzego Sochy – Wójta Gminy, p. Barbara Ankowska – Lis – Sekretarz Gminy w dniu 1 sierpnia 2011 r.

W dniu 2 września 2011 r. z wybranym Wykonawcą PU „DROGREM” z siedzibą w Poczesnej zawarto umowę nr 116/2011 na realizację zamówienia z wynagrodzeniem w kwocie 1.219.762,07 zł.

Umowę w imieniu Gminy Konopiska podpisał p. Jerzy Socha – Wójt Gminy, przy kontrasygnacie Skarbnika – p. Anny Misiak.

Do umowy spisane zostały dwa aneksy:



- nr 1 w dniu 14 listopada 2011 r. dotyczący zmiany terminu zakończenia robót (w związku z procedurą zatwierdzenia organizacji ruchu na czas prowadzenia robót) z dnia 15 listopada 2011 r. do 30 listopada 2011 r.,

- nr 2 w dniu 24 listopada 2011 r. dotyczący zmniejszenia zakresu robót o roboty wykonania cieku i robót bitumicznych na szerokości 1.5 m drogi o wartości brutto w kwocie 139.696,79 zł (z uwagi na warunki atmosferyczne). Wartość umowna uległa zmianie z kwoty 1.219.762,07 zł do kwoty 1.080.065,28 zł brutto.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu Nr 04GG13/0017/11/0032 w dacie zawarcia umowy oraz gwarancji ubezpieczeniowej usunięcia wad i usterek nr 06GG13/0017/11/0033.

W toku kontroli sprawdzono zrealizowane wydatki na inwestycje wynikające z umowy na roboty budowlane na kwotę 1.080.065,28 zł. Łączne koszty inwestycji wyniosły 1.094.065,28 zł. Zadanie zostało zaplanowane i zrealizowane w 2011 r.

Źródłem finansowania inwestycji były środki Województwa Śląskiego w wysokości 80% kosztów inwestycji i Gminy Konopiska w wysokości 20% kosztów inwestycji. Gmina Konopiska na podstawie umowy nr 76/2011 z dnia 20 czerwca 2011 r. udzieliła pomocy finansowej w wysokości 218.813,06 zł Województwu Śląskiemu na realizację przedmiotowej inwestycji.

Ostatecznie koszt inwestycji wyniósł 1.094.065,28 zł.

Wydatki na realizację zadania zaplanowano w budżecie na 2011 r. przyjętym Uchwałą Nr 22/IV/2011 Rady Gminy Konopiska z dnia 8 lutego 2011 r.

W zakresie ujmowania operacji w ewidencji księgowej uwag nie wniesiono.

Ustalono również, że w dniu 20 czerwca 2011 r. zawarto porozumienie z Województwem Śląskim nr 40/KT/2011 (z aneksem nr 1 z dnia 21 września 2011 r.) w sprawie powierzenia Gminie Konopiska prowadzenia zadania pn. „Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 908 w miejscowości Łaziec”, pomimo że Rada Gminy Konopiska nie podjęła uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu właściwości województwa.

Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) podejmowanie uchwał dotyczących przyjęcia zadań z zakresu właściwości województwa należy do wyłącznej właściwości Rady Gminy. Zgodnie z przepisem art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do zadań wójta należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

Ze złożonych wyjaśnień p. Jerzego Sochy – Wójta Gminy, wynika że „do stanu faktycznego jaki był podstawą zawarcia porozumienia z Województwem Śląskim nr 40/KT/2011 w sprawie powierzenia Gminie Konopiska prowadzenia zadania pn. „Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 908 w miejscowości Łaziec” nie ma zastosowania przepis art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) i dlatego też nie przedłożono Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie przyjęcia zadania. Gmina nie przejęła zadań samorządu Województwa w zakresie zarządu drogami wojewódzkimi, w tym budowy dróg, a jedynie podjęła się funkcji inwestora na współfinansowanej inwestycji drogowej.

Porozumienie o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 11 w związku z art. 8 ust. 2a ustawy o samorządzie gminnym przewidziane jest dla sytuacji, gdy następujące przeniesienie zadań i kompetencji niezbędnych do realizacji przekazanych zadań pomiędzy organami administracji publicznej na różnych szczeblach. Przedmiotem takiego porozumienia jest przemieszczenie zadań, a w niniejszej sprawie chodzi o jednostkowy przypadek współpracy przy realizacji konkretnej inwestycji drogowej.

Przyjęty przez gminę tryb postępowania w przypadku współfinansowania inwestycji tj.:

- 1) podjęcie przez Radę Gminy uchwały o udzieleniu pomocy finansowej,
- 2) wprowadzenie zadania do budżetu gminy w tym do załącznika określającego wykaz inwestycji gminnych,
- 3) zawarcie umowy w sprawie pomocy finansowej,
- 4) zawarcie umowy w sprawie powierzenia gminie funkcji inwestora

jest powszechnie stosowany przez samorzady i nigdy nie był kwestionowany z powodu braku uchwały Rady Gminy, podjętej na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy o samorządzie gminnym.

Rada Gminy podejmując uchwały o udzieleniu pomocy finansowej Województwu Śląskiemu, a następnie wprowadzając zadanie do budżetu zadecydowała o przyjęciu tego zadania do realizacji, a więc Wójt Gminy nie naruszył kompetencji decyzyjnych Rady Gminy. W tej sytuacji podejmowanie kolejnej uchwały, tym razem na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 11 stanowiłoby tylko powielenie już podjętych przez Radę Gminy decyzji. W mojej ocenie przez przekazanie zadań, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym nie można rozumieć tak wąskiego zakresu zadania jakim jest zarządzanie drogami wojewódzkimi”.

Ponadto w dniu 20 czerwca 2011 r. zawarto umowę nr 1442/KT/2011 (nr 76/2011 rejestru UG Konopiska) z Województwem Śląskim w sprawie pomocy finansowej udzielanej

K. O.:

Województwu Śląskiemu przez Gminę Konopiska wraz z aneksem nr 1 z 21 września 2011 r. Rada Gminy Konopiska podjęła uchwałę nr 59/VIII/2011 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Śląskiego w dniu 17 czerwca 2011 r. oraz Uchwałę nr 86/XIII/2011 z dnia 24 października 2011 r. w sprawie zmiany uchwały nr 59/VIII/2011 (zmianie uległa wysokość pomocy finansowej).

Gmina Konopiska przekazała pomoc finansową w kwocie 218.813,06 zł w dniu 1 grudnia 2011 r. (przekazano 246.752 zł, zwrot niewykorzystanej dotacji w wysokości 27.938,94 zł nastąpił w dniu 29 grudnia 2011 r.). Zaplanowano wydatki na ten cel w dziale 600- „Transport i łączność”, rozdziale 60013 – „Drogi publiczne wojewódzkie”, § 6300 - Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych.

Wyjaśnienia złożone w trakcie kontroli stanowią załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

Akta kontroli AK 6100/9/13/III.2.2.1.

2.2.2. Zadanie inwestycyjne: Modernizacja – remont ul. Dolnej w miejscowości Aleksandria I gmina Konopiska

Sprawdzono prawidłowość udzielenia zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne: Modernizacja – remont ul. Dolnej w miejscowości Aleksandria I gmina Konopiska, rozliczenia zadania oraz ujęcia operacji w ewidencji księgowej.

Kontrolą objęto: dokumentację udzielenia zamówienia publicznego nr GR/341/17/2010, umowę o udzielenie zamówienia, dowody księgowe dotyczące kosztów inwestycji i wydatków, ewidencję księgową do konta 080-069 za lata 2008 – 2011, uchwały w sprawie budżetu gminy Konopiska i jego zmian na rok 2010.

Zamówienia udzielono w 2010 r. w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych 27 sierpnia 2010 r. pod numerem 232347-2010.

Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonywali członkowie stałej komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Wójta Gminy Konopiska Nr 23/2008 z dnia 30 maja 2008 r. Zgodnie z tym zarządzeniem do zadań komisji należało przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia. Zadania w zakresie zamówień publicznych Wójt Gminy powierzył Kierownikowi Referatu Gospodarki i Rozwoju w zakresie obowiązków i odpowiedzialności z dnia 19 lipca 2010 r., a następnie z dnia 3 grudnia 2012 r. Kierownik był również członkiem stałej komisji przetargowej.

Wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w lipcu 2010 r. na kwotę 658.614,53 zł, co stanowiło równowartość 171.558,88 euro.

W ogłoszeniu o zamówieniu podano informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających. Wartość tych zamówień nie została uwzględniona przy ustalaniu wartości zamówienia. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia (oznaczenie sprawy 17/2010) podano wartość zamówienia w kwocie 658.614,53 zł.

Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

Członkowie stałej komisji przetargowej wyjaśnili: „(...) nie sporządzono kosztorysu inwestorskiego w celu ustalenia wartości przewidywanych zamówień uzupełniających, ponieważ nie posiadano dokumentacji technicznej dla przewidzianych robót uzupełniających (konkretnych zamówień uzupełniających) i nie znano w momencie rozpisania przetargu ich zakresu. Wobec czego nie było możliwe wykonanie kosztorysu inwestorskiego na zamówienia uzupełniające. Natomiast przewidziano rodzaj zamówienia uzupełniającego oraz przyjęto ich wartość nie większą niż 50% wartości zamówienia podstawowego. Wyjaśniamy iż omyłkowo nie uwzględniono wartości przewidywanych zamówień uzupełniających przy ustalaniu wartości zamówienia. Jednocześnie wyjaśniamy, że wartość kosztorysu inwestorskiego służy nam tylko i wyłącznie do stwierdzenia czy należy stosować przepisy ustawy powyżej czy poniżej progów określonych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przypadku tego zamówienia przekroczenie kwoty określonej w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (zgodnie z art. 11 ust 8 u pzp) jest niemożliwe (wartość zamówienia wynosi 658.614,53zł + 50%= co nie przekracza kwoty 987.921,79zł)”.

Takie wyjaśnienia złożył też p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska.

Do dnia 21 maja 2013 r. zamawiający nie udzielił zamówienia uzupełniającego.

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 13 września 2010 r. W postępowaniu złożono 5 ofert. Nie wykluczono żadnego wykonawcy i nie odrzucono żadnej oferty. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Ofertę z najniższą ceną – 467.839,61 zł złożyła „Wadrox” S.A. z Częstochowy. Najwyższa cena ofertowa wynosiła 768.978,48 zł. W postępowaniu wybrano ofertę złożoną przez „Wadrox” S.A. z Częstochowy.

W zakresie warunków udziału w postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w punkcie V.1 b specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagano w zakresie wiedzy i doświadczenia, aby wykonawcy „wykonali w okresie pięciu lat przed upływem terminu

składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonali tzn. rozpoczęli i zakończyli (...) tj. wykonali minimum 1 zadanie polegające na wykonaniu (budowa lub przebudowa) min. 3.000 m² drogi o nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych". W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku wykonawcy zobowiązani byli złożyć wykaz robót budowlanych sporządzony wg wzoru, stanowiącego załącznik nr 6 do specyfikacji. We wzorze wykazu wymagano m.in. wskazania daty początku i zakończenia robót budowlanych.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej "ustawą", których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Członkowie stałej komisji przetargowej wyjaśnili: „(...) w przedmiotowym warunku użyto przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane zgodnie z paragrafem 1 ust 1 pkt 2 tj. „wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert ...”. W przytoczonym powyżej zdaniu nie jest napisane jednoznacznie, że mogą być to roboty tylko zakończone, tylko że mają być wykonane. Stąd w doprecyzowaniu tego zapisu zażądaliśmy, aby były to roboty rozpoczęte i zakończone (czyli naszym zadaniem wykonane) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert. Wobec powyższego zamawiający uznał iż przedstawiony warunek nie jest zbyt wygórowany w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie jest sprzeczny z w/w rozporządzeniem.”

Takie wyjaśnienia złożył też p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska.

Do wybranej oferty wybrany wykonawca dołączył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca złożył też wykaz wykonanych robót wg wzoru, stanowiącego załącznik nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który nie został wypełniony. Zamieszczono na nim adnotację „zgodnie z załączonym wykazem”. Do wykazu tego wybrany wykonawca załączył wykaz „Doświadczenie wykonawcy” – Lista umów wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat. W wykazie tym nie potwierdzono, że wykonawca wykonał w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert „*tzn. rozpoczął i zakończył*” minimum 1 zadanie polegające na wykonaniu (budowa lub przebudowa) min. 3.000 m² drogi o nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych. W wykazie nie zawarto informacji o wykonaniu drogi o nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych, nie podano powierzchni wykonanych robót, zamiast daty zakończenia wskazano „okres umowy”. W załączonym wykazie w kolumnie „(...) Rodzaj i zakres robót, Ocena zamawiającego” napisano „zgodnie z załączoną referencją”.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

W trakcie badania ofert nie wezwano wykonawcy „Wadrox” S.A. do złożenia wykazu wykonanych robót, zawierającego wszystkie wymagane przez zamawiającego informacje lub do złożenia wyjaśnień, w celu potwierdzania spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu.

Członkowie stałej komisji przetargowej w trakcie kontroli wyjaśnili: „(...) *nie wezwano wykonawcy „Wadrox” S.A. do złożenia wykazu wykonanych robót, zawierających wszystkie wymagane informacje, gdyż z załączonego w ofercie wykazu (strona 46, 47 oferty) przez firmę „Wadrox” S.A. i złożonych w ofercie referencji wynika że wykonawca spełnia warunek wiedzy i doświadczenia tj. wykonali minimum 1 zadanie polegające na wykonaniu (budowa lub przebudowa) min. 3000m² drogi z nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych. Wykonawca w złożonym w ofercie (strona 46, 47 oferty) wykazie zrealizowanych robót*

wyказал m.in. w poz. 3 zadanie : „Przebudowa skrzyżowania drogi krajowej nr 46 z obwodnicą m. Dobrodzień – etap III”, a na potwierdzenie jego należytego wykonania załączył referencje (strona 50, 51 oferty), z których wynika iż wykonawca spełnia w/w warunek. Wobec czego nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy do wyjaśnień z uwagi na fakt iż z załączonych w/w dokumentów wynika jednoznacznie że wykonawca spełnia postawiony przez nas warunek posiadania wiedzy i doświadczenia oraz na podstawie złożonych w ofercie dokumentów byliśmy w stanie stwierdzić czy wykonawca spełnił przedmiotowy warunek.”

Takie wyjaśnienia złożył też p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska.

Umowę na realizację zadania zawarto z wykonawcą „Wadrox” S.A. z Częstochowy 7 października 2010 r. Umowę w imieniu Gminy Konopiska podpisała p. Magdalena Jarosz – Wawrzyńczak – Zastępca Wójta. Wynagrodzenie ustalono zgodnie z ceną ofertową. Kontrasygnatę złożyła p. Anna Misiak – Skarbnik Gminy. Termin realizacji zadania ustalono do dnia 31 maja 2011 r. Po zmianie wprowadzonej aneksem nr 1 zawartym 30 maja 2011 r. termin przedłużono do 30 czerwca 2011 r.

Wydatki na zadanie zaplanowano w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2010 – 2012, stanowiącym załącznik nr 3 do uchwały Rady Gminy Konopiska Nr 380/XL/2010 z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie zmiany uchwały nr 313/XXXV/2010 z dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2010 r.

Roboty budowlane realizowano na podstawie zgłoszenia robót budowlanych. Przyjęcie zgłoszenia potwierdzono w zaświadczeniu Starostwa Powiatowego w Częstochowie nr AB.IV.7352/Ko/68/2010 z dnia 14 lipca 2010 r.

Zapłaty za wykonane roboty budowlane na podstawie umowy zawartej 7 października 2010 r. dokonano na podstawie dwóch faktur o łącznej wartości 463.964,46 zł brutto. Wartość robót netto była zgodna z wartością wynikającą z kosztorysu powykonawczego z uwzględnieniem korekt inspektora nadzoru.

Koszty inwestycji wynosiły łącznie 500.846,87 zł (w tym koszt robót budowlanych, sporządzenia dokumentacji projektowej, nadzoru inwestorskiego, koszty kredytu). Zadanie sfinansowano ze środków własnych gminy. Na realizację zadania zaciągnięto kredyt w kwocie 352.964,46 zł na podstawie umowy nr 3/I/2011/172 o udzielenie kredytu długoterminowego zawartej 16 sierpnia 2011 r. z Bankiem Spółdzielczym w Konopiskach.

Wartość inwestycji ujęto na koncie 011 „Środki trwałe” na podstawie dowodu OT 2/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r.

Złożone w toku kontroli wyjaśnienia stanowią załącznik Nr 6 do protokołu kontroli.

Akta kontroli **AK 6100/9/13/III.2.2.2.**

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie dotacji i przekazania dotacji oraz rozliczenie z wykorzystania dotacji złożone przez dotowanego. Ponadto sprawdzeniem objęto prawidłowość ujęcia operacji w tym zakresie w ewidencji księgowej.

Sprawdzeniem objęto udokumentowanie przeprowadzonego postępowania o udzielenie dotacji w 2011 r. dla Stowarzyszenia Orkiestry Dętej OSP Konopiska i rozliczenia dotacji oraz dotacji udzielonej w 2012 r. dla Gminnego Klubu Sportowego „LOT” w Konopiskach.

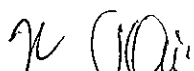
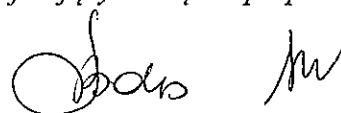
W toku kontroli ustalono, że Rada Gminy Konopiska podjęła Uchwałę Nr 7/III/2010 z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie przyjęcia Rocznej Programu Współpracy Gminy Konopiska z Organizacjami Pozarządowymi na 2011 rok.

Ustalono, że nie przedłożono Radzie Gminy Konopiska projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, w terminie umożliwiającym podjęcie tej uchwały w terminie o którym mowa w przepisie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.).

Zgodnie z w/w przepisem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Nie pobrano wyjaśnień w tym zakresie od Podinspektora ds. obsługi Gminnego Centrum Informacji, któremu w zakresie obowiązków i odpowiedzialności z dnia 11 marca 2010 r. powierzono zadania dotyczące realizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ponieważ od dnia 31 sierpnia 2010 r. nie jest pracownikiem urzędu. O złożenie wyjaśnień zwrócono się do p. Magdaleny Jarosz-Wawrzyńczak – Zastępcy Wójta, powołanej Zarządzeniem Nr 34/2008 Wójta Gminy Konopiska z dnia 1 lipca 2008 r. sprawującej bezpośredni nadzór nad Podinspektorem oraz do p. Jerzego Sochy – Wójta Gminy Konopiska.

Ze złożonych wyjaśnień Wójta Gminy i Zastępcy Wójta wynika, że *„zaistniała sytuacja została spowodowana częstymi zmianami kadrowymi osób zajmujących się współpracą z*



organizacjami pozarządowymi. Od marca do sierpnia 2010 r. realizacją ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zajmował się Podinspektor ds. obsługi Gminnego Centrum Informacji, który niespodziewanie zrezygnował z pracy w urzędzie. Od stycznia 2011 r. zadania te wykonywał podinspektor ds. OC i zarządzania kryzysowego. Ww. zmiany kadrowe spowodowały konieczność zapoznania się kolejnych osób z zapisami przedmiotowej ustawy, udziałem w szkoleniach”.

Na 2012 rok Roczny Program Współpracy Gminy Konopiska z Organizacjami Pozarządowymi przyjęty został Uchwałą Nr 101/XV/2011 Rady Gminy z dnia 23 listopada 2011 r.

Szczegółową kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- ogłoszenia z 2012 r. o konkursie ofert, protokoły komisji konkursowej, oferty złożone przez klub sportowy, oferta stowarzyszenia Orkiestra Dęta OSP w Konopiskach,
- umowy zawarte na realizację zadań publicznych, dowody przelewu dotacji,
- sprawozdania z wykonania zadania publicznego w 2011 r. i 2012 r.,
- ewidencję księgową analityczną do kont 224 i 810.

Dotację na realizację zadania publicznego w 2011 r. pod nazwą „Kultura, sztuka, odnowa dóbr kultury i dziedzictwa narodowego – krzewienie kultury muzycznej wśród dzieci i młodzieży” przyznano na podstawie przepisu art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) i umowy Nr 4/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. o wsparciu zadania na kwotę 10.000,00 zł. Umowa została zawarta na okres do 7 lipca 2011 r.

Umowę w imieniu Gminy Konopiska podpisał p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska przy kontrasygnacie p. Anny Misiak – Skarbnika Gminy.

Na podstawie oferty realizacji zadania publicznego, złożonej przez organizację pozarządową, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego uznał celowość realizacji tego zadania i zlecił tej organizacji z pominięciem otwartego konkursu ofert, realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym, spełniającego łącznie następujące warunki:

- 1) wysokość dofinansowania lub finansowania zadania publicznego nie przekraczała kwoty 10.000 zł;
- 2) zadanie publiczne ma być realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. ofertę zamieszczono na okres 7 dni w Biuletynie Informacji Publicznej, stronie internetowej organu j.s.t. W dniu 8 kwietnia 2011 r. p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska zawarł umowę nr 4/2011 o wsparcie realizacji zadania publicznego z zakresu krzewienia kultury muzycznej wśród dzieci i młodzieży”. Oferta stanowiła załącznik

do umowy. Umowę zawarto przed upływem terminu do złożenia ewentualnych uwag dotyczących oferty. Uwagi można było składać do dnia 11 kwietnia 2011 r.

Nie pobrano wyjaśnień w tym zakresie od Podinspektora ds. Obrony cywilnej, któremu od dnia 1 stycznia 2011 r. powierzono zadania w zakresie realizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ponieważ pracownik od dnia 28 lipca 2012 r. przebywa na zwolnieniu lekarskim. O złożenie wyjaśnień zwrócono się do Kierownika USC, jednocześnie Kierownika Referatu Spraw obywatelskich, sprawującego bezpośredni nadzór nad Podinspektorem oraz do p. Jerzego Sochy – Wójta Gminy Konopiska.

Ze złożonych wyjaśnień Kierownika USC wynika, że „Data na umowie nr 4/2011 widnieje 8 kwietnia 2011 r. (piątek) prawdopodobnie jest to data przygotowania umowy z uwagi na następne dwa dni wolne (tj. sobota i niedziela) a prawidłowy termin podpisania jej to 11 kwietnia 2011 r. (poniedziałek). O dotrzymanie terminu na złożenie ewentualnych uwag dotyczących oferty świadczy fakt, iż pierwsza transza została uruchomiona dopiero 6 maja 2011 r. na podstawie pisma Nr Or0717.8.2011 z dnia 4 maja 2011 r.”.

Wójt Gminy wyjaśnił „zawarcie umowy przed terminem zgłoszenia uwag do oferty na realizację zadania publicznego, czyli przed 11 kwietnia 2011 r. zostało prawdopodobnie spowodowane wcześniejszym przygotowaniem dokumentu przed zbliżającym się weekendem, a więc w dniu 8 kwietnia (piątek). O dotrzymaniu terminu na złożenie ewentualnych uwag dotyczących w/w oferty świadczy fakt, iż wypłata dotacji nastąpiła w maju 2011 r.”.

Dotacja została przekazana w jednej transzy w wysokości 10.000 zł przelewem na konto Stowarzyszenia Orkiestra Dęta Ochotniczych Straży Pożarnych w Konopiskach w dniu 4 maja 2011 r.

W dniu 4 lipca 2011 r. Stowarzyszenie Orkiestra Dęta OSP w Konopiskach złożyło sprawozdanie - rozliczenie z wykonania zadania publicznego i wykorzystania dotacji zgodnie z umową.

W latach 2010 - 2012 Ochotnicze Straże Pożarne działające na terenie Gminy Konopiska nie otrzymywały dotacji z budżetu. Finansowanie wydatków na realizację zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej, dotyczących kosztów wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochotniczej straży pożarnej ponoszono bezpośrednio z budżetu gminy.

Wydatki w latach 2011 - 2012 w zakresie ochrony przeciwpożarowej przedstawiały się następująco (plan po zmianach),

- 2011 r. - plan wydatków bieżących 164.314,00 zł wykonanie 137.056,62 zł (6 jednostek OSP i Zarząd Gminny OSP)



- plan wydatków majątkowych 269.000,00 zł wykonanie 233.812,96 zł
- 2012 r. – plan wydatków bieżących 181.205,50 zł wykonanie 161.571,30 zł
- plan wydatków majątkowych 2.019,00 zł wykonanie 2.019,00 zł

Wydatki zostały wykazane w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2011 i 2012 r. w dziale 754 – „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, w rozdziale 75412 – Ochotnicze straże pożarne i odpowiednim paragrafie klasyfikacji budżetowej w zależności od rodzaju wydatków.

2012 r. dotacja dla Gminnego Ludowego Klubu Sportowego „LOT” Konopiska.

Otwarty konkurs na realizację zadań publicznych Gminy Konopiska w 2012 r. ogłoszono na podstawie Zarządzenia nr 6/2012 Wójta Gminy Konopiska z dnia 10 lutego 2012 r.

Rodzaj wspieranych zadań dotyczył kultury fizycznej i turystyki. Zarządzeniem nr 14/2012 Wójta Gminy Konopiska z dnia 16 marca 2012 r. powołano komisję konkursową do przeprowadzenia otwartego konkursu ofert.

Sporządzono protokół z posiedzenia komisji konkursowej i ustalono, że na ogłoszony konkurs złożone zostały trzy oferty, w tym GLKS „LOT” Konopiska, który wnioskował o przyznanie dotacji w kwocie 107.000 zł. Ostatecznie komisja konkursowa ustaliła przydział środków i decyzją Wójta Gminy przyznano dotacje dla klubu w wysokości 100.000 zł.

Umowę Nr 2/2012 z dnia 2 kwietnia 2012 r. o wsparcie realizacji zadania p.n. „Propagowanie piłki nożnej w Gminie Konopiska” w kwocie 100.000 zł zawarł z Klubem „LOT” Konopiska p. Jerzy Socha – Wójt Gminy.

Termin realizacji zadania publicznego określono od dnia 2 kwietnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. Dotacje przekazane zostały w trzech transzach w miesiącach kwiecień, sierpień i październik 2012 r. na konto bankowe Klubu sportowego.

Klub sportowy „LOT” złożył wymagane sprawozdania częściowe i końcowe z wykonania zadania publicznego. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Złożone w trakcie kontroli wyjaśnienia stanowią załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

Akta kontroli AK 6100/9/13/III.2.3.1.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

Zgodnie ze sprawozdaniami Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zobowiązania zaliczane do długu publicznego na koniec roku wynosiły: 2010 r. - 15.650.357,98 zł, 2011 r. - 17.851.194,94 zł, 2012 r. - 16.712.353,16 zł. Na stan zobowiązań składały się zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek oraz papierów wartościowych (obligacji komunalnych).



Zgodnie z ww. sprawozdaniami Rb-Z wg stanu na koniec roku 2010, 2011, 2012 w gminie Konopiska nie występowały zobowiązania wymagalne.

Stan zobowiązań wykazany w ww. sprawozdaniach Rb-Z był zgodny z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej do kont 134 - Kredyty bankowe, 260 - Zobowiązania finansowe.

rok/tytuł zobowiązań	2010	2011	2012
Konto 134 - Kredyty bankowe	3.763.306,88 zł	2.427.597,32 zł	2.075.087,86 zł
Konto 260 - Zobowiązania finansowe	11.887.051,10 zł	15.423.597,62 zł	14.637.265,30 zł
razem	15.650.357,98 zł	17.851.194,94 zł	16.712.353,16 zł

Zachowano ciągłość sald na tych kontach za kolejne lata. Saldo konta 134 oraz konta 260 było zgodne z zestawieniami sald kont analitycznych.

Sprawdzono prawidłowość zaciągania, ewidencjonowania i spłaty kredytów na podstawie umów kredytu:

- umowa nr 2/I/2010/172 kredytu długoterminowego zawarta 26 października 2010 r. z Bankiem Spółdzielczym w Konopiskach;
- umowa nr 1/I/2011/172 o udzielenie kredytu krótkoterminowego zawarta 8 kwietnia 2011 r. z Bankiem Spółdzielczym w Konopiskach;
- umowa nr 3/I/2011/172 o udzielenie kredytu długoterminowego zawarta 16 sierpnia 2011 r. z Bankiem Spółdzielczym w Konopiskach.

Kontrolą objęto: ww. umowy, uchwały Rady Gminy Konopiska w sprawie zaciągnięcia kredytu oraz z sprawie budżetu gminy Konopiska na 2010 r. i na 2011 r., ewidencję księgową analityczną do konta 134, wybrane wyciągi bankowe dokumentujące spłatę kredytów.

1. Na podstawie umowy nr 2/I/2010/172 kredytu długoterminowego zawartej 26 października 2010 r. z Bankiem Spółdzielczym w Konopiskach (zmienionej aneksem nr 1 z dnia 14.12.2010 r.) gmina Konopiska zaciągnęła kredyt w kwocie 858.000 zł na okres od 26 października 2010 r. do 31 marca 2014 r. Rada Gminy Konopiska wyraziła zgodę na zaciągnięcie kredytu w uchwale Nr 404/XLII/2010 z dnia 22 września 2010 r. Umowę kredytu zawarto po uzyskaniu pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o możliwości spłaty kredytu (uchwała VII Składu Orzekającego RIO w Katowicach Nr 4100/VII/136/2010 z dnia 14 października 2010 r.). Kredyt spłacono 25 listopada 2011 r. przed terminem wynikającym z umowy kredytu. Kredyt zaciągnięto na sfinansowanie zadania „Rozbudowa kanalizacji deszczowej w gminie Konopiska w

miejscowości Konopiska oraz budowa wodociągu w m. Hutki, Konopiska i Aleksandria” (konto 134-015).

2. Na podstawie umowy nr 1/I/2011/172 o udzielenie kredytu krótkoterminowego zawartej 8 kwietnia 2011 r. z Bankiem Spółdzielczym w Konopiskach gmina Konopiska zaciągnęła kredyt w kwocie 463.090,76 zł na okres od 19 kwietnia 2011 r. do 31 października 2011 r. Kredyt zaciągnięto na podstawie upoważnienia zawartego w uchwale Rady Gminy Konopiska Nr 22/IV/2011 z dnia 8 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Konopiska na 2011 r. Kredyt spłacono w 2011 r. w terminach zgodnych z umową. Kredyt zaciągnięto na sfinansowanie zadania „Rozbudowa kanalizacji deszczowej w gminie Konopiska w m. Konopiska oraz budowa wodociągu w m. Hutki, Konopiska i Aleksandria” (konto 134-018).
3. Na podstawie umowy nr 3/I/2011/172 o udzielenie kredytu długoterminowego zawartej 16 sierpnia 2011 r. z Bankiem Spółdzielczym w Konopiskach (zmieniona aneksem nr 1 z dnia 24.09.2012 r.) gmina Konopiska zaciągnęła kredyt w kwocie 352.964,46 zł na okres od 17 sierpnia 2011 r. do 31 grudnia 2014 r. Rada Gminy Konopiska wyraziła zgodę na zaciągnięcie kredytu w uchwale Nr 63/IX/2011 z dnia 19 lipca 2011 r. Umowę kredytu zawarto po uzyskaniu pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o możliwości spłaty kredytu (uchwała VII Składu Orzekającego RIO w Katowicach Nr 4100/VI/153/2011 z dnia 9 sierpnia 2011 r.). Raty kredytu, których termin spłaty przypadał do dnia kontroli (do 20 marca 2013 r.) spłacano terminowo. Wg stanu na koniec 2012 r. zadłużenie z tytułu kredytu wynosiło 117.600 zł. Kredyt zaciągnięto na sfinansowanie zadania „Modernizacja-remont ul. Dolnej w m. Aleksandria I gmina Konopiska” (konto 134-020).

Zapłata odsetek od kredytów była ewidencjonowana na kontach organu 902 – Wydatki budżetu i 133 - Rachunek budżetu. Do dnia kontroli odsetek od udzielonych gminie kredytów wskazanych powyżej w punktach 1 – 3 w latach 2011 – 2012 (oraz w 2013 r. w zakresie kredytu zaciągniętego na podstawie umowy nr 3/I/2011/172) nie ujęto na kontach budżetu 134 – „Kredyty bankowe” i 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”.

Na kontach tych ewidencjonuje się odsetki od kredytów zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 909 i 134 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej

26 1101

Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz zakładowym planem kont wprowadzonym Zarządzeniem Wójta Gminy Konopiska Nr 26/2010 z dnia 31 października 2010 w sprawie zasad rachunkowości dla Urzędu Gminy Konopiska oraz zakładowym planem kont wprowadzonym Zarządzeniem Wójta Gminy Konopiska Nr 48/2012 z dnia 31 lipca 2012 w sprawie zasad rachunkowości dla Urzędu Gminy Konopiska.

W zakresie ujmowania odsetek na kontach organu p. Anna Misiak - Skarbnik Gminy wyjaśniła: „W odpowiedzi na przedłożone zapytanie dotyczące zaniechania ujęcia na kontach 134 i 909 odsetek od kredytów w latach 2011-2012, uprzejmie wyjaśniam, iż spowodowane to było dużym obciążeniem obowiązkami służbowymi wynikającymi z bieżących potrzeb pracy w referacie. Procedury dotyczące księgowania i przypisu odsetek były przygotowane, sporządzono wzory księgowania i przeksięgowania na kontach 134 i 909, ale z powodu przeoczenia zapisy nie zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych.

Jednocześnie informuję, że na dzień 31.12.2012 r. wprowadzono zapisy wynikające z załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz zakładowym planem kont wprowadzonym Zarządzeniem Wójta nr 26/2010 z dnia 31 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości dla Urzędu Gminy Konopiska.”

W trakcie kontroli 4 kwietnia 2013 r. pod datą 31 grudnia 2012 r. na kontach 134, 260 w korespondencji z kontem 909 przypisano odsetki od kredytów i pożyczek na sumę 4.498.188,71 zł, w tym 17.199 zł odsetki od kredytu ewidencjonowanego na koncie 134-020.

Wyjaśnienia w tym zakresie złożyli także:

- Podinspektor ds. księgowości budżetowej, który zgodnie z zakresem obowiązków i odpowiedzialności z dnia 24 lutego 2012 r. był odpowiedzialny za dekretowanie dokumentów księgowych,
- były Podinspektor ds. księgowości budżetowej, który był poprzednio odpowiedzialny za dekretowanie dowodów księgowych, na podstawie zakresu obowiązków i odpowiedzialności z dnia 1 września 2009 r.

Na zajmowanych stanowiskach pracownicy podlegali bezpośrednio Skarbnikowi Gminy.

Wydatki z tytułu odsetek i prowizji od kredytów zaciągniętych na zadanie „Rozbudowa kanalizacji deszczowej w gminie Konopiska w miejscowości Konopiska oraz budowa wodociągu w m. Hutki, Konopiska i Aleksandria” na podstawie:



- umowy nr 2/I/2010/172 - zapłacone w latach 2010 - 2011 w łącznej wysokości 66.187,73 zł;
- umowy nr 1/I/2011/172 - zapłacone w 2011 r. w łącznej wysokości 14.098,23 zł.

zaklasyfikowano do działu 010 - Rolnictwo i łowiectwo, rozdziału 01010 - Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi, paragrafu 6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. W trakcie kontroli zwrócono się o wyjaśnienia w sprawie klasyfikacji tych wydatków do p. Anny Misiak – Skarbnika Gminy.

Z wyjaśnień Skarbnika Gminy wynikało, że powyższe wydatki z tytułu odsetek i prowizji od kredytów zaklasyfikowano do wydatków majątkowych w związku z zaliczeniem ich do kosztów wytworzenia środków trwałych w budowie, jako kosztów obsługi zobowiązań zaciągniętych na zadania inwestycyjne. Skarbnik Gminy wyjaśniła też, że *„od dnia przyjęcia środka trwałego do użytkowania (dokument OT) odsetki oraz ew. prowizje od kredytów klasyfikowane są w rozdziale 75702 „Obsługa długu publicznego” paragraf 8110 Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jst kredytów i pożyczek.”*

Ponadto w zakresie przychodów ustalono, że w latach 2010 – 2011 gmina Konopiska zrealizowała przychody ze sprzedaży obligacji na rynku krajowym w kwotach: 4.750.000 zł za 2010 r. oraz 1.150.000 za 2011 r. Emisja obligacji komunalnych została przeprowadzona na podstawie uchwały Rady Gminy Konopiska nr 333/XXXVII/2010 z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich bywania i wykupu (zmieniona uchwałą nr 385/XL/2010 z dnia 12 sierpnia 2010 r.).

Przed emisją obligacji gmina Konopiska uzyskała pozytywną opinię o możliwości wykupu przez gminę Konopiska obligacji komunalnych wyrażoną w uchwale VII Składu Orzekającego RIO w Katowicach nr 4100/VII/74/2010 z dnia 17 czerwca 2010 r.

Obsługę emisji obligacji wykonywał bank – PKO BP S.A. w Warszawie na podstawie umowy nr DFP/69/2010 w sprawie organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji zawartej 27 lipca 2010 r.

Łącznie wyemitowano 5.900 sztuk obligacji o wartości 1.000 zł każda, na łączną kwotę 5.900.000 zł w pięciu seriach: A1 (550), A2 (2.200), A3 (2.000), B1 (650), B2 (500). W związku z objęciem obligacji bank PKO BP S.A. przekazał na rachunek Gminy w 2010 r. łącznie 4.750.000 zł (emisja serii A1, A2, A3) oraz w 2011 r. łącznie 1.150.000 zł (seria B1 i B2).

Zobowiązania z tytułu wyemitowanych obligacji wynosiły na koniec 2012 r. 5.900.000 zł. Terminy wykupu obligacji poszczególnych serii ustalono na lata 2015 - 2018: seria A 1 – 2015 r., seria A2 – 2016 r., seria A3 – 2017 r., seria B1 i B2 – 2019 r.

kel 00a:

Obligacje serii A1 i A2 zostały dopuszczone do obrotu na rynku obligacji Catalyst Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. W uchwale nr 334/XXXVII/2010 z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia obligacji komunalnych do zorganizowanego systemu obrotu Rada Gminy Konopiska wyraziła zgodę na ubieganie się o wprowadzenie obligacji komunalnych emitowanych na podstawie uchwały nr 333/XXXVII/2010 Rady Gminy w Konopiskach z dnia 14 kwietnia 2010r. do zorganizowanego systemu obrotu Catalyst.

W zakresie rozchodów sprawdzono prawidłowość udzielenia pożyczki na podstawie umowy pożyczki zawartej 4 czerwca 2012 r. Pożyczki w kwocie 18.025 zł udzielono z budżetu gminy Konopiska na 2012 r. na podstawie uchwały Rady Gminy Konopiska nr 152/XX/2012 z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie udzielenia pożyczki dla Stowarzyszenia „Nasze Konopiska” na realizację zadań własnych gminy. Udzielono pożyczki na zadanie „Wypoczynek dzieci i młodzieży” – na zakup i montaż drewnianych altan na terenie gminy Konopiska. Termin zwrotu pożyczki ustalono do dnia 31 grudnia 2013 r. W zakresie udzielenia pożyczki nie wniesiono uwag.

Złożone w toku kontroli wyjaśnienia stanowią załącznik **Nr 8** do protokołu kontroli.

Akta kontroli **AK 6100/9/13/III.3.**

4. Realizacja planu finansowego wydatków budżetowych

Kontrolą objęto prawidłowość dokonywania wydatków budżetowych objętych planem finansowym wydatków na 2012 r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- dowodów księgowych dokumentujących dokonanie wydatków oraz ewidencji księgowej wydatków do konta 130 wg podziałek klasyfikacji wydatków budżetowych,
- dowodów zapłaty,
- planu finansowego wydatków urzędu jednostki samorządu terytorialnego podpisanego (bez daty) przez p. Jerzego Sochę – Wójta Gminy Konopiska,
- Zarządzeń Wójta Gminy w zakresie zmian planu finansowego w 2012 r. i Uchwał Rady Gminy Konopiska.

W toku bieżącej kontroli stwierdzono przypadki dokonywania wydatków, pomimo braku pełnego zabezpieczenia w planie finansowym środków na ich realizację.

Przekroczenia stwierdzono w 9 przypadkach w różnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. W załączniku **nr 9** do protokołu kontroli ujęto szczegółowy wykaz przekroczeń planu wydatków w 2012 r.



Jak wynika z danych zawartych w wykazie w miesiącu styczniu 2012 r. i w okresie od października do grudnia 2012 r. realizowane były wydatki budżetowe powodujące przekroczenia planu wydatków.

Zgodnie z przepisami art. 44 ust. 1 pkt 3 i 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przekroczenia planu wydatków dotyczyły n/w podziałek klasyfikacji budżetowej wydatków:

Dział 010 – Rolnictwo i Łowiectwo, rozdział 01095 - Pozostała działalność § 4430 – Różne opłaty i składki,

- Plan na dzień 22 października 2012 r. wynosił 8.611,58 zł, wykonanie – 9.140,16 zł
Przekroczenie planu wyniosło kwotę 528,58 zł, spowodowane dokonaniem zwrotu podatku akcyzowego za II półrocze 2012 r. na łączną kwotę 4.165,63 zł,

Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział – 70001 – Zakłady gospodarki mieszkaniowej, § 4170 - Wynagrodzenia bezosobowe

- Plan na dzień 27 stycznia 2012 r. wynosił - 0- zł, wykonanie – 377,00 zł
Przekroczenie planu wyniosło kwotę 377,00 zł, spowodowane wypłatą w dniu 27 stycznia 2012 r. należności z tytułu zawartej w dniu 14 stycznia 2012 r. umowy o dzieło w kwocie 440,00 zł.

Ustalono również, że p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska przy zawarciu umowy o dzieło w dniu 14 stycznia 2012 r. na wykonanie robót remontowych w budynku komunalnym, zaciągnął zobowiązanie, które nie znajdowało pokrycia w planie finansowym.

Zgodnie z przepisem art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2009 Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) Kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 – Szkoły podstawowe § 4177 – Zakup materiałów i wyposażenia,

- Plan na dzień 28 grudnia 2012 r. wynosił 42.326,61 zł, wykonanie – 42.923,57 zł
Przekroczenie planu wyniosło kwotę 596,96 zł, spowodowane wypłatą należności z umowy o dzieło na realizację projektu p.n. „Aktywny uczeń” na kwotę 2.000 zł

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 – Szkoły podstawowe § 4249 – Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych, książek,

- Plan na dzień 28 grudnia 2012 r. wynosił 27.544,75 zł, wykonanie – 28.199,32 zł
Przekroczenie planu wyniosło kwotę 654,57 zł, spowodowane zapłatą faktury za sprzęt – notebooki i projektory na łączną kwotę 3.388,35 zł

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80104 – Przedszkola § 4017 – Wynagrodzenia osobowe pracowników, (unijne)

- Plan na dzień 28 grudnia 2012 r. wynosił 9.520,00 zł, wykonanie – 9.809,49 zł
Przekroczenie planu wyniosło kwotę 289,49 zł, spowodowane wypłatą wynagrodzeń i pochodnych pracownikom realizującym projekt p.n. „Mądre przedszkolaki” na łączną kwotę 610,00 zł

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80104 – Przedszkola § 4019 – Wynagrodzenia osobowe pracowników, (unijne)

- Plan na dzień 28 grudnia 2012 r. wynosił 1.680,00 zł, wykonanie – 1.731,08 zł
Przekroczenie planu wyniosło kwotę 51,08 zł, spowodowane wypłatą wynagrodzeń i pochodnych pracownikom realizującym projekt j.w. na łączną kwotę 610,00 zł

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80104 – Przedszkola § 4117 – Składki na ubezpieczenia społeczne (unijne)

- Plan na dzień 8 listopada 2012 r. wynosił -0- zł, wykonanie – 136,63 zł
Przekroczenie planu wyniosło 136,63 zł, spowodowane odprowadzeniem składek od wynagrodzeń pracowników realizujących projekt p.n. „tajemnice wiedzy” na kwotę 1.099,98 zł

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80110 – Gimnazja § 4177 – Wynagrodzenia bezosobowe, (unijne)

- Plan na dzień 6 listopada 2012 r. wynosił 6.048,60 zł, wykonanie – 6.613,50 zł
Przekroczenie planu wyniosło kwotę 564,90 zł, spowodowane zapłatą w dniu 6 listopada 2012 r. kwoty podatku VAT w wysokości 1.731,18 zł do faktury za Programy multimedialne na kwotę 9.258,06 zł.

O wskazanie przyczyn i okoliczności dokonania wydatków, pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym zwrócono się do osób, które zatwierdziły w/w wydatki:

- p. Jerzego Sochy – Wójta Gminy i p. Barbary Ankowskiej – Lis – Sekretarza Gminy,

Do Wójta Gminy skierowano również pytanie dotyczące zaciągania zobowiązań,



- p. Anny Misiak – Skarbnika Gminy i Zastępcy Skarbnika, którzy wykonali dyspozycję środkami pieniężnymi. W złożonych wyjaśnieniach pracownicy szczegółowo wskazują przyczyny przekroczeń planu wydatków. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że przekroczenia wynikają z niewłaściwego obiegu dokumentów i przeoczenia związanego z nawarstwianiem się obowiązków pod koniec 2012 roku.

Ustalono również w trakcie kontroli, że w 2012 r. na koncie 130 – Rachunek bieżący jednostki „wydatki” zapisy operacji dokonywane były na podstawie wyciągów bankowych oraz na podstawie dowodów księgowych PK - polecenie księgowania (korygujących poprzednie zapisy w zakresie zmiany podziałki klasyfikacji budżetowej).

Ustalono np. że w dniu 21 grudnia 2012 r. pod wyciągiem 249 dokonano zapłaty noty księgowej nr 28/2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. Wydatek ujęto na koncie 130 w szczególności klasyfikacji budżetowej w dziale 900, rozdziale 90002, § 4260. Na dowodzie źródłowym wskazano klasyfikację budżetową w dziale 926, rozdziale 92601, § 4260. W dniu 27 grudnia 2012 r. sporządzony został dowód wewnętrzny PK korygujący poprzedni zapis w zakresie podziałki klasyfikacji budżetowej i dokonano zmiany klasyfikacji wydatku na wydatek w dziale 926, rozdziale 92601, § 4260. Następnie w dniu 27 grudnia 2012 r. na kartotece do konta 130 – 926-92601-4260 ujęto dowód PK i jednocześnie z kartoteki do konta 130- 900- 90002, § 4260 wyksięgowano operację pod tą samą datą.

Sporządzony przez Podinspektora ds. księgowości budżetowej ww. dowód PK księgowany na koncie 130 nie został sprawdzony pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym. Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Nr 48/2012 Wójta Gminy Konopiska z dnia 31 lipca 2012 r. zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

O złożenie wyjaśnień w tym zakresie zwrócono się do Podinspektora ds. księgowości budżetowej, który sporządza dowody księgowe PK i do p. Anny Misiak – Skarbnika Gminy bezpośredniego przełożonego.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że „na koncie 130 były ujmowane zapisy na podstawie sporządzonych i niezatwierdzonych dowodów PK ponieważ dotyczyły one skorygowania

błędnych zapisów dokonanych na podstawie prawidłowo sporządzonych dokumentów, a nie nowych operacji finansowych, i przeoczono podpisy. Nie oznacza to braku sprawdzenia dowodu! Każdy dokument jest przeze mnie sprawdzany, czasem tylko z pośpiechu nie podpisany.

Dokumenty księgowane są chronologicznie i na bieżąco. Przy weryfikacji zapisów na poszczególnych kontach czasami występują błędy, co powoduje konieczność sporządzenia korekty dokumentu księgowego przy pomocy dokumentu wewnętrznego PK. Dokumenty te księgowane są w dacie zauważenia błędu. I wówczas niekoniecznie chronologicznie, więc mogło się zdarzyć, wyjątkowo i sporadycznie, że dokument z dnia 21.12.2012 r. został skorygowany z datą 27.12.2012 r.”

Złożone w trakcie kontroli wyjaśnienia stanowią załącznik nr 9 do protokołu kontroli.

Akta kontroli AK 6100/9/13/III.4.



IV. Gospodarka mieniem

1. Gospodarka nieruchomościami

1.1. Zbycie nieruchomości

W trakcie kontroli sprawdzaniem objęto prawidłowość dokonywania zbycia nieruchomości i ujęcia operacji w ewidencji księgowej.

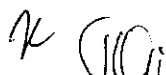
Kontrolę objęto:

- sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej - działka nr 2406/2 położonej w m. Konopiska o pow. 1405 m²,
- sprzedaż w trybie przetargowym nieruchomości gruntowej położonej w Konopiskach - działka nr 2665/10 o pow. 0,1514 ha.
- sprzedaż w trybie przetargowym nieruchomości gruntowej położonej w Konopiskach - działka nr 2406/14 o pow. 1,2655 ha i nr 2406/20 o pow. 1.2345 ha,
- sprzedaż w trybie przetargowym nieruchomości gruntowej położonej w Konopiskach - działka nr 2406/12 o pow. 0,6204 ha i nr 2406/18 o pow. 0,3505 ha,
- sprzedaż w trybie przetargowym nieruchomości gruntowej położonej w Konopiskach - działka nr 2519/20 o pow. 2,7647 ha.

Szczegółową kontrolą w zakresie ww. sprzedaży objęto: operaty szacunkowe, wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, Uchwałę nr 53/VI/03 Rady Gminy Konopiska z dnia 31 marca 2003 r. w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych stanowiących własność gminy Konopiska oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, Uchwały Rady Gminy Konopiska w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, protokoły z przetargów i protokół uzgodnień, umowy sprzedaży, ewidencję księgową środków trwałych – konto 011 - „Środki trwałe” w tym również ewidencję gruntów. W toku kontroli ustalono:

Sprzedaż w 2009 r. w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem magazynowym - działka nr 2406/2 położona w Konopiskach o pow. 1405 m², z przeznaczeniem na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej zabudowanej budynkami produkcyjnymi.

Nieruchomość gruntowa była własnością Gminy Konopiska, budynek magazynowy własnością właściciela sąsiedniej działki. Sporządzony w listopadzie 2008 r. operat szacunkowy nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem magazynowym określał wartość rynkową nieruchomości na kwotę 60.237,00 zł, w tym grunt – 20.892,00 zł, budynek magazynowy – 39.345,00 zł, wartość nakładów poniesionych przez właściciela na



nieruchomość – 15.091,00 zł. Rada Gminy Konopiska podjęła uchwałę nr 248/XXVI/09 z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie ww. nieruchomości stanowiącej własność gminy. W uchwale wskazano, że działka jest bez dostępu do drogi publicznej i sprzedawana jest w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej zabudowanej budynkami produkcyjnymi. W dniu 9 lipca 2009 r. spisany został protokół uzgodnień.

Nabywca zakupił nieruchomość gruntową za kwotę 20.892,00 zł netto plus 22% podatek w kwocie 4.496,24 zł, łącznie brutto 25.488,24 zł, na której znajduje się budynek magazynowy typu Kłobuck, jednokondygnacyjny, niepodpiwniczony zakupiony przez nabywcę w 1997 r. Ustalono w trakcie kontroli, że Wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia – sprzedaży opublikowano w dniach 15 grudnia 2008 r. do 2 stycznia 2009 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz na stronie internetowej.

Informacja o wywieszeniu wykazu nie została podana się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej lub w inny sposób zwyczajowo przyjęty oraz nie podano tej informacji na stronach internetowych Urzędu Gminy Konopiska.

Zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 września 2004 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) „właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu”.

Specjalista ds. gospodarki nieruchomościami wskazał, *„wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wywieszane były na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Konopiskach, tablicach sołeckich w miejscowości Konopiska oraz stronie internetowej urzędu. Przez przeoczenie nie zamieszczono informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej”.*

Wykaz wywieszony na tablicy ogłoszeń zawierał dane wymagane przepisem art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 września 2004 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). W dniu 9 lipca 2009 r. spisano protokół uzgodnień.

W dniu 16 lipca 2009 r. zawarto umowę sprzedaży Rep. A Nr 4780/2009. Nabywca wpłacił cenę za nieruchomość w wysokości 25.488,24 zł w dniu 14 lipca 2009 r. przed zawarciem umowy sprzedaży.

Sprzedaż w 2010 r. nieruchomości gruntowej położonej w m. Konopiska - działka nr 2665/10 o pow. 0,1514 ha.

Rada Gminy Konopiska Uchwałą Nr 133/XIV/08 z dnia 19 marca 2008 r. zaopiniowała pozytywnie wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w tym działki gruntu nr 2665/10. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia – sprzedaży z dnia 4 stycznia 2010 r. podano do publicznej wiadomości w dniach 4 stycznia 2010 r. do 12 lutego 2010 r. na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Urzędu. Informację o wywieszeniu wykazu podano w prasie Gazeta Wyborcza – Dodatek Częstochowski. Operat szacunkowy wartości rynkowej działki gruntu został sporządzony w miesiącu lutym 2008 r. na kwotę 81.892,00 zł. Cenę wywoławczą do przetargu ustalono na kwotę 114.000 zł.

Przeliczenie ceny wywoławczej nieruchomości na równowartość euro wynosi 28.603,69.

Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone na tablicy informacyjnej Urzędu, na stronie internetowej Urzędu i w Gazecie Wyborczej – Dodatku Częstochowskim oraz na tablicy informacyjnej sołectwa Konopiska. Ogłoszenie o przetargu zawierało wszystkie dane wymagane przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Sporządzono protokół z przetargu ustnego nieograniczonego w dniu 26 marca 2010 r. Do przetargu przystąpił jeden uczestnik wpłacając wymagane wadium w kwocie 11.400 zł.

W przetargu uzyskano jedno postąpienie powyżej ceny wywoławczej i nieruchomość sprzedano za kwotę 115.150 zł. Do wylicytowanej ceny doliczono 22 % podatek VAT w kwocie 25.333 zł. Łącznie cena działki brutto wyniosła 140.483 zł. Wadium w wysokości 11.400 zł zostało zaliczone na poczet ceny nieruchomości a pozostała kwota w wysokości 129.083 zł wniesiona została w dniu zawarcia umowy. Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. A. Nr 2941/2010 spisano w dniu 5 maja 2010 r.

Sprzedaż w 2011 r. nieruchomości gruntowej położonej w m. Konopiska - działka nr 2406/14 o pow. 1,2655 ha i nr 2406/20 o pow. 1.2345 ha.

Rada Gminy Konopiska Uchwałą Nr 347/XXXVIII/2010 z dnia 13 maja 2010 r. wyraziła zgodę na zbycie w/w nieruchomości stanowiącej własność gminy.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia – sprzedaży z dnia 10 maja 2010 r. podano do publicznej wiadomości w dniach 10 maja 2010 r. do 21 czerwca 2010 r. na tablicy ogłoszeń urzędu i na stronie internetowej urzędu. Informacja o wywieszeniu wykazu nie została podana do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie w prasie lokalnej.

Zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 września 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) „właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do

sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu”.

Ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień przez Specjalistę ds. gospodarki nieruchomościami wynika, że „przez przeoczenie nie zamieszczono informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej”

Oszacowanie wartości rynkowej nieruchomości nastąpiło w maju 2010 r. na podstawie operatu szacunkowego na kwotę 315.039,00 zł netto, w tym grunt przemysłowy 189.825 zł i grunt rolny 125.214 zł. Cenę wywoławczą do przetargu ustalono na kwotę 315.039,00 zł.

Przeliczenie ceny wywoławczej nieruchomości na równowartość euro wynosiło 77.181,39.

Ogłoszenie o przetargu (3 września 2010 r.) zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu, na stronie internetowej Urzędu i w Gazecie Wyborczej. Ogłoszenie o przetargu zawierało wszystkie dane wymagane przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wysokość wadium ustalono na 10 % ceny wywoławczej tj. na kwotę 31.503 zł.

Do przetargu przystąpił jeden uczestnik wpłacając wymagane wadium w dniu 30 sierpnia 2010 r. W przetargu uzyskano jedno postąpienie powyżej ceny wywoławczej i nieruchomość sprzedano za kwotę 318.239 zł. Do wylicytowanej ceny doliczono 23 % podatek VAT w kwocie 44.099,97 zł. Łącznie cena działki brutto wyniosła 362.338,97 zł. Wpłacone przez nabywcę wadium w wysokości 31.503 zł zostało zaliczone na poczet ceny nieruchomości a pozostała kwota w wysokości 330.835,07 zł wniesiona została w dniu 23 listopada 2011 r.

W dniu 3 września 2010 r. sporządzono protokół z przetargu ustnego nieograniczonego.

Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. A. Nr 6459/2011 spisano w dniu 25 listopada 2011 r.

Sprzedaż w 2011 r. nieruchomości gruntowej położonej w m. Konopiska - działka nr 2406/12 o pow. 0.6204 ha i nr 2406/18 o pow. 0.3505 ha.

Rada Gminy Konopiska Uchwałą Nr 62/IX/2011 z dnia 19 lipca 2011 r. wyraziła zgodę na zbycie nieruchomości stanowiących własność gminy w tym działek nr 2406/12 o pow. 0.6204 ha i nr 2406/18 o pow. 0.3505 ha.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia – sprzedaży z dnia 20 czerwca 2011 r. podano do publicznej wiadomości w dniach 20 czerwca 2011 r. do 1 sierpnia 2011 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu i na stronie internetowej Urzędu. Informacja o wywieszeniu wykazu nie została podana do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie w prasie lokalnej.

Zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 września 2004 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) „właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu”.

Ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień przez Specjalistę ds. gospodarki nieruchomościami wynika, że „przez przeoczenie nie zamieszczono informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej”.

Oszacowanie wartości rynkowej nieruchomości nastąpiło w czerwcu 2011 r. na podstawie operatu szacunkowego na kwotę 134.837,00 zł netto, w tym grunt przemysłowy 97.899 zł i grunt rolny 36.938 zł. Cenę wywoławczą do przetargu ustalono na kwotę 134.837,00 zł.

Przeliczenie ceny wywoławczej nieruchomości na równowartość euro wynosiło 31.117,19.

Ogłoszenie o przetargu (14 września 2011 r.) zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu, na stronie internetowej Urzędu i w Gazecie Wyborczej. Ogłoszenie o przetargu zawierało wszystkie dane wymagane przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wysokość wadium ustalono na 10 % ceny wywoławczej tj. na kwotę 13.483,70 zł.

Do przetargu przystąpił jeden uczestnik wpłacając wymagane wadium. W przetargu uzyskano jedno postąpienie powyżej ceny wywoławczej i nieruchomość sprzedano za kwotę 136.187 zł. Do wylicytowanej ceny doliczono 23 % podatek VAT w kwocie 22.552,57 zł. Łącznie cena działki brutto wyniosła 158.739,57 zł. Wpłacone przez nabywcę wadium w wysokości 13.483,70 zł zostało zaliczone na poczet ceny nieruchomości a pozostała kwota w wysokości 145.255,87 zł wniesiona została w dniu 27 września 2011 r.

W dniu 14 września 2011 r. sporządzono protokół z przetargu ustnego nieograniczonego.

Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. A. Nr 5259/2011 spisano w dniu 28 września 2011 r.

Sprzedaż w 2012 r. nieruchomości gruntowej położonej w m. Konopiska - działka nr 2519/20 o pow. 2.7647 ha.

Rada Gminy Konopiska Uchwałą Nr 132/XVIII/2012 z dnia 5 kwietnia 2012 r. wyraziła zgodę na zbycie nieruchomości stanowiącej własność gminy.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia – sprzedaży z dnia 2 maja 2012 r. podano do publicznej wiadomości w dniach 2 maja 2012 r. do 12 czerwca 2012 r. na tablicy ogłoszeń urzędu i na stronie internetowej urzędu i tablicach sołeckich.

Informacja o wywieszeniu wykazu nie została podana do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie w prasie lokalnej.

Zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 września 2004 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) „właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu”.

Ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień przez Specjalistę ds. gospodarki nieruchomościami wynika, że *„przez przeoczenie nie zamieszczono informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej”*

Oszacowanie wartości rynkowej nieruchomości nastąpiło w miesiącu lutym 2012 r. na podstawie operatu szacunkowego na kwotę 302.891,00 zł netto, w tym grunt przemysłowy 296.003 zł i grunt rolny 6.888 zł. Cenę wywoławczą do przetargu ustalono na kwotę 302.891,00 zł.

Przeliczenie ceny wywoławczej nieruchomości na równowartość euro wynosiło 74.576,14.

Ogłoszenie o przetargu (16 sierpnia 2012 r.) zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu, na stronie internetowej Urzędu i w Gazecie Wyborczej. Ogłoszenie o przetargu zawierało wszystkie dane wymagane przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wysokość wadium ustalono na 10 % ceny wywoławczej tj. na kwotę 30.289,10 zł.

Do przetargu przystąpił jeden uczestnik wpłacając wymagane wadium. W przetargu uzyskano jedno postąpienie powyżej ceny wywoławczej i nieruchomość sprzedano za kwotę 305.991 zł. Do wylicytowanej ceny doliczono 23 % podatek VAT w kwocie 68.780,35 zł. Łącznie cena działki brutto wyniosła 374.771,35 zł. Wpłacone przez nabywcę wadium w wysokości 30.289,10 zł zostało zaliczone na poczet ceny nieruchomości a pozostała kwota w wysokości 344.482,25 zł wniesiona została w dniu 3 października 2012 r. w kwocie 99.692,25 zł i 244.790,00 zł.

W dniu 16 sierpnia 2012 r. sporządzono protokół z przetargu ustnego nieograniczonego.

Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. A. Nr 6412/2012 spisano w dniu 4 października 2012 r.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości ujęcia w księgach rachunkowych operacji gospodarczych związanych z obrotem składników majątku w ewidencji księgowej środków trwałych na koncie 011 – Środki trwałe” ustalono, że nie ujęto zdarzeń w zakresie przyjęcia na stan nieruchomości zabudowanej oznaczonej jako działka nr 2406/2 położonej w m. Konopiska o pow. 1405 m² i wyksięgowania ze stanu środków trwałych wartości tej nieruchomości w związku z jej zbyciem (sprzedażą) w 2009 r., o których mowa w przepisach art. 3 ust. 1 pkt 15, art. 17 ust. 1 pkt. 1, art. 20 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

O wyjaśnienia w tym zakresie zwrócono się do Zastępcy Skarbnika Gminy, prowadzącego zadania z zakresu ewidencji środków trwałych (od 1 września 2009 r. zadania te nie zostały powierzone w zakresie obowiązków) i p. Anny Misiak – Skarbnika Gminy.

W swoich wyjaśnieniach pracownicy wskazują, że „nie otrzymano od pracownika merytorycznego informacji o przejęciu nieruchomości, co wyniknęło prawdopodobnie z przeoczenia. Jesteśmy na etapie wdrażania systemu ewidencji i ruchów na mieniu komunalnym, co z pewnością wyeliminuje podobne przeoczenia i uściśli system informacji w tym zakresie”.

Pracownik merytoryczny Specjalista ds. gospodarki nieruchomościami wyjaśnił „działka nr 2406 położona w Konopiskach została nabyta przez Gminę od Agencji Nieruchomości Rolnej Oddział Terenowy w Opolu w 1992 r. Podział tej działki dokonywany był w 2004 r. Zgodnie z decyzją Nr RI7430-2/19/04 z dnia 30 sierpnia 2004 r. zatwierdzającą projekt podziału i z działki nr 2406 powstały działki 2406/1, 2406/2, 2406/3, 2406/4, 2406/5. Z tego co pamiętam działka 2406/5 była dzielona dalej poza rządami ustawy o gospodarce nieruchomościami ponieważ były wydzielane tereny nie objęte planem zagospodarowania przestrzennego.

Informacja o podziale działki 2406 musiała wpłynąć do Referatu Finansów ponieważ z tego co jest mi wiadomo na stanie środków trwałych były działki nr 2406/3 i 2406/4 powstałe w wyniku tego samego podziału (nie posiadam dokumentu na potwierdzenie). Informuję również, że przez przeoczenie nie dostarczyłam do Referatu Finansów kopii aktu notarialnego o sprzedaży działki nr 2406/2. Referat Finansów powziął informacje o sprzedaży w/w działki w 2009 r. w momencie wpływu środków należnych ze sprzedaży na konto urzędu”.

Złożone w trakcie kontroli wyjaśnienia stanowią załącznik nr 10 do protokołu kontroli.

Akta kontroli AK 6100/9/13/IV.1.1.



1.2. Przekazanie nieruchomości dla jednostek OSP

Na terenie gminy Konopiska funkcjonuje 6 jednostek ochotniczej straży pożarnej: OSP Konopiska, OSP Wąsosz, OSP Jamki, OSP Rększowice, OSP Hutki, OSP Aleksandria. Ustalono, że 4 jednostki korzystają z nieruchomości, stanowiących własność gminy Konopiska:

- OSP Jamki – na podstawie decyzji Naczelnika Gminy w Konopiskach z dnia 28 czerwca 1985 r. jednostce przekazano w użytkowanie na czas nieoznaczony na cele nierolnicze działkę nr 964 w m. Jamki;
- OSP w Hutkach – na podstawie decyzji Naczelnika Gminy w Konopiskach z dnia 28 czerwca 1985 r. jednostce przekazano w użytkowanie na czas nieoznaczony na cele nierolnicze działkę nr 19/3 w m. Hutki;
- OSP w Aleksandrii – na podstawie decyzji Naczelnika Gminy w Konopiskach z dnia 28 czerwca 1985 r. jednostce przekazano w użytkowanie na czas nieoznaczony na cele nierolnicze działki o numerach 278/1 i 279 w m. Aleksandria;
- OSP w Rększowicach - na podstawie decyzji Naczelnika Gminy w Konopiskach z dnia 30 stycznia 1991 r. jednostce przekazano w użytkowanie na czas nieoznaczony na cele nierolnicze działkę nr 607 w m. Rększowice.

W powyższych decyzjach stwierdzono, że nieruchomości w dniu wydania decyzji były własnością Skarbu Państwa.

W decyzjach Wojewody Śląskiego: GKN.IV.7228/XV/5/98 z dnia 17 grudnia 1998 r., GKN.IV.7228/XV/7/98 z dnia 17 grudnia 1998 r., GKN.IV.7228/XV/9/98 z dnia 17 grudnia 1998 r., RR/C-GN.II/AK/XV/7723/2/04 z dnia 8 stycznia 2004 r. stwierdzono nabycie przez gminę Konopiska nieruchomości wykorzystywanych przez ww. jednostki OSP.

Pan Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska w trakcie kontroli wyjaśnił, że nie posiada informacji aby ww. jednostki OSP w latach 2009 – 2013 wykorzystywały nieruchomości przekazane im przez gminę Konopiska na cele niezwiązane z ochroną przeciwpożarową. Ustalono też, że w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej brak jest wpisów spełniających kryteria adresowe dla siedzib ww. jednostek OSP.

Akta kontroli AK 6100/9/13/IV.1.2.



V. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji analitycznej do kont organu 222 i 223 oraz prawidłowość przekazywania środków pieniężnych na wydatki. Sprawdzeniem objęto rozliczenia za lata 2010 – 2012 z jednostkami:

- Zespół Szkół w Konopiskach Szkoła Podstawowa i Gimnazjum,
- Zespół Szkolno – Przedszkolny w Rększowicach,
- Zespół Szkolno – Przedszkolny w Aleksandrii.

Zarządzeniem Wójta Gminy Konopiska nr 56/2009 z dnia 21 lipca 2009 r. (ze zm.) wprowadzono procedury przekazywania środków finansowych na pokrycie wydatków realizowanych przez jednostki działające na terenie gminy Konopiska.

Kontrolą objęto: zestawienia obrotów i sald kont pomocniczych do kont 222 i 223, kartoteki kont pomocniczych dla ww. jednostek, polecenia przelewu środków na wydatki dla jednostek, sprawozdania budżetowe Rb-27S i Rb-28S ww. jednostek za miesiące I, II, III oraz na koniec roku.

Sprawdzono także terminowość przekazania do Urzędu Gminy Konopiska sprawozdań budżetowych przez ww. jednostki organizacyjne, na podstawie sprawozdań miesięcznych Rb-27S za grudzień 2011 i 2012 oraz sprawozdań rocznych Rb-28S na koniec roku 2011 i 2012.

W zakresie objętym kontrolą nie wniesiono uwag.

Ponadto na podstawie zarządzeń Wójta Gminy Konopiska, ustalono że funkcję kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Konopiskach w okresie objętym kontrolą pełniły:

- p. Ewa Kołaczyk – odwołana z funkcji kierownika zarządzeniem Wójta Gminy Konopiska Nr 34/2009 z dnia 18 maja 2009 r.,
- p. Jadwiga Kulej – powołana do pełnienia obowiązków Kierownika GOPS w Konopiskach zarządzeniem Wójta Gminy Konopiska Nr 35/2009 z dnia 18 maja 2009 r.,
- p. Marta Kwiatkowska – powołana do pełnienia obowiązków Kierownika GOPS w Konopiskach zarządzeniem Wójta Gminy Konopiska Nr 66/2009 z dnia 18 sierpnia 2009 r.,
- p. Magdalena Badora – powołana do pełnienia obowiązków Kierownika GOPS w Konopiskach zarządzeniem Wójta Gminy Konopiska Nr 9/2010 z dnia 18 lutego 2010 r.

Akta kontroli AK 6100/9/13/V.1.

VI. Ustalenia dodatkowe

1. Wykonanie wniosków pokontrolnych

W trakcie kontroli sprawdzono realizację wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu Prezesa RIO w Katowicach Znak: WK-6100/2/4/09 z dnia 3 lipca 2009 r. W wystąpieniu zawarto opis nieprawidłowości oraz 17 wniosków pokontrolnych. Sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych przesłano do RIO w Katowicach pismem Or.0911/13/09 z dnia 3 sierpnia 2009 r. Pismo podpisał p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska.

Sprawdzenia wykonania wniosków pokontrolnych dokonano na podstawie: wyjaśnień złożonych przez p. Annę Misiak – Skarbnika Gminy, p. Barbarę Ankowską - Lis - Sekretarza Gminy oraz załączonych dokumentów a także w trakcie bieżącej kontroli poszczególnych zagadnień opisanych w niniejszym protokole.

W tym zakresie nie wniesiono uwag.

Akta kontroli **AK 6100/9/13/VI.1.**

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 1/13.

Podczas kontroli wyjaśnień udzielali:

- p. Jerzy Socha – Wójt Gminy,
 - p. Anna Misiak – Skarbnik Gminy,
 - p. Barbara Ankowska - Lis - Sekretarz Gminy
- oraz inni pracownicy Urzędu Gminy Konopiska w miarę potrzeb.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Integralną część protokołu stanowią załączniki o numerach:

1. wykaz akt kontroli;
2. protokół kontroli kasy;
3. wyjaśnienia dotyczące podatku od nieruchomości;
4. wyjaśnienia dotyczące wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi;
5. wyjaśnienia dotyczące budowy chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej w m. Łaziec;
6. wyjaśnienia dotyczące modernizacji ul. Dolnej w Aleksandrii;
7. wyjaśnienia dotyczące wydatków z tytułu dotacji;
8. wyjaśnienia dotyczące ewidencji księgowej w zakresie kredytów;
9. wyjaśnienia dotyczące realizacji planu finansowego;
10. wyjaśnienia dotyczące sprzedaży nieruchomości.

Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

28.09.2013
WÓJT GMINY
KONOPISKA.....

data i podpis Socha

Wójt Gminy

Urząd Gminy Konopiska
ul. Lipowa 5
42-274 Konopiska
tel. 34 328 20 57; fax 34 328 20 35

Zastępca Skarbnika
Gminy

28.09.2013
mgr Jadwiga Janik.....

data i podpis

Skarbnik Gminy

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Sylwia Nowakowska

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

Małgorzata Berdys

podpis

kontrolujący