



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 20 listopada 2012 r.
RR RKPR.44.185.1.2012.HM
Nr projektu: 1113

Egzemplarz nr¹

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Konopiska

Tytuł projektu: Gminna Hala Sportowa wraz zapleczem socjalnym w Konopiskach

Nr decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.09.03.00-00-017/09-00; ID: 1113

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.09.03.00-00-017/09-00 z dnia 12 marca 2012 r. w sprawie dofinansowania projektu „Gminna Hala Sportowa wraz z zapleczem socjalnym w Konopiskach”.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Hubert Musialik	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Paulina Łach – Mnich	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 30 października 2012r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Siedziba Beneficjenta
Urząd Gminy Konopiska
ulica Lipowa 5
Konopiska 42-274

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Pani Kinga Zygiel – Kierownik Referatu Gospodarki i Rozwoju Urzędu Gminy Konopiska

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 4/2012

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena prawidłowości przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia pn. Budowa Gminnej Hali Sportowej wraz z zapleczem socjalnym w Konopiskach (nr zamówienia GR/341/19/09).



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Czynności kontrolne udokumentowane są w liście sprawdzającej, stanowiącej integralną część akt kontroli projektu.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

W ramach postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Budowa Gminnej Hali Sportowej wraz z zapleczem socjalnym w Konopiskach (nr zamówienia GR/341/19/09) stwierdzono następujące naruszenia:

W punkcie 9 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pn. *Opis warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków (...)*, litera b1 niniejszego punktu zawiera następujący opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku:

w ciągu pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizowali (rozpoczęli i zakończyli) co najmniej 2 zamówienia obejmujące budowę obiektu użyteczności publicznej (zawarty również w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16 listopada 2009 r. nr 209253 – 2009).

Z powyżej przedstawionego opisu wynika, że roboty budowlane jakimi mieli wykazać się wykonawcy ograniczono wyłącznie do budynków użyteczności publicznej.

Poprzez postawienie takiego wymogu wykluczono wykonawców, którzy mając doświadczenie w robotach budowlanych na obiektach innego rodzaju ale w zakresie prac o zbliżonym charakterze i funkcji których poziom skomplikowania jest taki sam jak w przypadku inwestycji objętej ww. postępowaniem. Jak podaje komentarz do Prawa Zamówień Publicznych (M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz LEX 2010 wyd. IV „Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwość. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców”.

W związku z powyższym należy również zauważyć, że zamawiający może zgodnie z art. 22 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) dopuścić do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy spełniają między innymi warunki:

- posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- posiadania wiedzy i doświadczenia

Formułując więc opis spełnienia warunku udziału w postępowaniu zamawiający winien więc dla robót budowlanych wziąć pod uwagę technologię wykonania, innowacyjność używanych materiałów i rozwiązań, specyficzne warunki gruntowe czy otoczenia budowy nie zaś rodzaj obiektu będącego przedmiotem zamówienia, tym bardziej, że wykonanie robót budowlanych jest wyłącznie odzwierciedleniem projektu zawartego w treści dokumentacji przygotowanej przez projektanta.

Wobec powyższego stwierdzono naruszenie art. 7 ust 1 w związku z art. 22 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zamawiający w załączniku nr 1 do SWIZ – Wzór formularza oferty - zawarł pkt 7 o następującej treści:

Przedmiotowe zamówienie wykonamy: w minimum 50% siłami własnymi, resztę z udziałem podwykonawców (podać zakresy i kwoty robót powierzonych podwykonawcom)

Powyżej wskazane zastrzeżenie jest nieuprawnione na gruncie art. 36 ust. 5 ustawy Pzp.

„Nikt inny tylko zamawiający decyduje, jaką część zamówienia musi wykonać sprawdzony wykonawca siłami własnymi bez podwykonawstwa. [...] Część dotyczy przedmiotu zamówienia opisanego w zgodzie z art. 31 ust. 1 [ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych], a nie "% wartości zamówienia". Nie można się zgodzić z prezentowanym niekiedy poglądem, jakoby zamawiający, na podstawie art. 36 ust. 5 [ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych], miał prawo zastrzec w specyfikacji, że "98% przedmiotu zamówienia nie mogą wykonywać podwykonawcy". Jeżeli owych 98% nie można z przedmiotu wydzielić jako odrębnej części, opisanej zgodnie z art. 31 ust. 1 [ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych], to takie zastrzeżenie zamawiającego jest nieuprawnione i narusza zasady uczciwej konkurencji". (Olszowska Halina, Przetargi Publiczne 2007.12.32, Podwykonawca zamówienia publicznego.)

Stanowisko to potwierdza również Komisja Europejska w wynikach przeprowadzonego audytu operacji. W szczególności jako przykład niedopuszczalnego ograniczenia podwykonawstwa wskazano procentowe określenie części zamówienia, której wykonanie nie może być powierzone podwykonawcom.

Zgodnie z pismem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego sygn. DKR-IV-82630-50-JB/EŚ/10 przekazującym rekomendacje będące wynikiem przeprowadzonych przez Instytucję Audytową audytów operacji Zamawiający nie może wskazać w SIWZ, że tylko ograniczony zakres prac (np. tylko 30 % całkowitej wartości prac) można zlecić podwykonawcom.

Wobec powyższego stwierdzono naruszenie art. 7 ust 1 w związku z art. 36 ust 5 ustawy Pzp.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Rodzaj kontroli:

- kontrola doraźna;

Projekt realizowany jest z istotnymi zastrzeżeniami.

Budowa Gminnej Hali Sportowej wraz z zapleczem socjalnym w Konopiskach (nr zamówienia GR/341/19/09) stwierdzono następujące naruszenia:

Zamawiający ograniczył warunek udziału w postępowaniu wykonawcom nie legitymującym się doświadczeniem w budynkach użyteczności publicznej, czym naruszył art. 7 ust 1 w związku z art. 22 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Niniejsze uchybienie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku procentowym 5% (korekta zostanie nałożona po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).

Wobec naruszenia art. 7 ust 1 w związku z art. 22 ust 1 i 2 ustawy Pzp w ww. postępowaniu przy niemożności oszacowania wartości szkody, uchybienie powyższe zagrożone jest korektą finansową w wysokości 5%, zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.09.03.00-00-017/09-00, oraz wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, Tabela 4 poz. 5 ppkt1



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



(naruszenie art. 7 ust. 1 poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców).

Zamawiający poprzez procentowe ograniczenie podwykonawstwa w treści oferty (oświadczenie, że wykonawca wykona zamówienie w min. 50% siłami własnymi) naruszył art. 7 ust 1 w związku z art. 36 ust. 5 ustawy Pzp.

Niniejsze uchybienie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku procentowym 5% (korekta zostanie nałożona po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).

Wobec naruszenia art. 7 ust 1 w związku z art. 36 ust. 5 ustawy Pzp w ww. postępowaniu przy niemożności oszacowania wartości szkody, uchybienie powyższe zagrożone jest korektą finansową w wysokości 5%, zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.09.03.00-00-017/09-00, oraz wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, Tabela 4 poz. 5 ppkt1 (naruszenie art. 7 ust. 1 poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców).

Zgodnie z zapisami wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, IZ RPO ma obowiązek zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.

Wartość umowy z wykonawcą – 7 207 735,01 zł.

Przy obliczaniu kwoty o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie również procent dofinansowania projektu). Wyliczenie korekty przedstawia się następująco:

$5\% \times 7\,207\,735,01 \text{ zł} = 360\,386,75 \text{ zł}$ według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia

Wydatki niekwalifikowalne w ramach wniosku o płatność:

WNP-RPSL.09.03.00-00-017/09-01-v01

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Wzrost Rozwoju Regionalnego
Centrum Kwalifikacji Projektów

Robert M. Smith
Administrator

Wydział Regionalnego Referatu

Referat o... Regionalnego

Paulina Łach-Mnich
Główny Specjalista

(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Zastępca Dyrektora
Wydziału Regionalnego

Lidia Koczur
20-11-2012

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Ryza
Kierownik Referatu

19 -11- 2012

Strona 5 z 5