



INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

nie wpisany w książkę

6

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



WF/KP/MZ/3336...../12

Katowice, 04.10.2012r.

Urząd Gminy Konopiska

10/10/2012 10:58DK/4626/2012



3GKND29F04

Szanowny Pan
Jerzy Socha
Wójt Gminy Konopiska

Urząd Gminy Konopiska
ul. Lipowa 5
42-274 Konopiska

Dotyczy: przeprowadzonej kontroli procedury zawarcia umowy o zamówienie publiczne pn: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jamki i Kowale”, realizowanej w ramach Projektu: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie gminy Konopiska”, umowa o dofinansowanie nr 8/2009 zawarta w dniu 18.11.2009r w ramach PO IiŚ 2007-2013, Nr POIS.01.01.00-00-150/09.

W związku z przeprowadzoną w dniach od 19.09.2012r. do 02.10.2012r. kontrolą procedury zawarcia umowy o udzielenie w/w zamówienia publicznego, w załączeniu przekazuję Opinię nr 23/2012 z dnia 04.10.2012r.

Informuję, że Beneficjentowi przysługuje prawo zgłaszania pisemnych zastrzeżeń i wyjaśnień co do ustaleń zawartych w powyższej Opinii, w terminie 14 dni licząc od dnia jej otrzymania.

WFOŚiGW w Katowicach
Zastępca Prezesa Zarządu

Adam Liwochowski

Załącznik:

- 1) Opinia nr 23/2012 z dnia 04.10.2012r.

Otrzymują:

- 1) adresat (ZPO)
- 2) a/a



Opinia nr 23/2012
z dnia 04.10.2012r.

**w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadań objętych
Projektem**

1. PODSTAWOWE INFORMACJE:

- a) **Jednostka kontrolująca:** Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
- b) **Nazwa i adres Beneficjenta:** Gmina Konopiska – z siedzibą Urząd Gminy w Konopiskach, ul. Lipowa 5, 42-274 Konopiska.
- c) **Nazwa Projektu:** „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie gminy Konopiska”.
- d) **Nr Projektu w SIMIK:** nr POIS.01.01.00-00-150/09.
- e) **Oś priorytetowa:** Oś I - Gospodarka wodno-ściekowa.
- f) **Działanie:** 1.1 - Gospodarka wodno - ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM.
- g) **Nr i data umowy o dofinansowanie:** umowa nr 8/2009 zawarta w dniu 18.11.2009r., pomiędzy Gminą Konopiska a WFOŚiGW w Katowicach.
- h) **Zamówienie publiczne objęte kontrolą:** „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jamki i Kowale”.
- i) **Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane.
- j) **Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony.
- k) **Wartość zamówienia (netto) w PLN:** 10.260.673,63 zł (wraz z zamówieniami uzupełniającymi), co stanowiło równowartość 2.552.660,37 euro. Wartość szacunkową przedmiotowego zamówienia ustalono w dniu 22.05.2012r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w dniu 10.03.2012r.
- l) **Data wszczęcia postępowania i wynik postępowania:** Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2012/S 99-164605 w dniu 25.05.2012r. (ogłoszenie zostało przekazane do DUUE w dniu 23.05.2012r.) i zakończone zawarciem w dniu 22.08.2012r. umowy pomiędzy Gminą Konopiska - reprezentowaną przez Wójta Gminy Konopiska Pana Jerzego Sochę a wybranym wykonawcą, tj.: Przedsiębiorstwem Usługowo – Handlowo – Produkcyjnym „INST-GAZ”, M. Kasztelan, J. Nawracała, S. Jałowiecki, Spółka Jawna, z siedzibą Jaskrów, ul. Częstochowska 213, 42-244 Mstów - reprezentowanym przez Pana Marka Kasztelana – Współwłaściciela oraz Pana Stanisława Jałowieckiego – współwłaściciela, której wartość wynosi: 6.496.128,41 zł z VAT. Wartość netto: 5.281.405,21 zł; VAT kwalifikowany.
- m) **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**
 - Porozumienie w sprawie realizacji PO IiŚ dla osi priorytetowych I – Gospodarka wodno-ściekowa i II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, zawarte w dniu 25 czerwca 2007r. pomiędzy Ministrem Środowiska a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach wraz z późniejszymi zmianami,
 - Wytoczne w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007-2013, z dnia 28 listopada 2011r.,
 - Instrukcja Wykonawcza Instytucji Wdrażającej Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko z dnia 19 kwietnia 2012r.,
 - Oświadczenie Beneficjenta o wyrażeniu zgody na poddanie się kontroli, z dnia 22.04.2009r.

Przeprowadzona kontrola ex-post była kontrolą planową, która została wszczęta w związku z deklaracją Beneficjenta o przedstawieniu wydatku z przedmiotowego kontraktu

w przyszłych wnioskach o płatność. Beneficjent został poinformowany o wszczęciu kontroli pismem nr WF/KP/MZ/3630/12 z dnia 31.08.2012r. Opinia została sporządzona w wyniku kontroli procedury udzielenia ww. zamówienia publicznego przeprowadzonej w dniach od 19.09.2012r. do 02.10.2012r.

2. ZWERYFIKOWANE DOKUMENTY:

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o kserokopie dokumentów przekazanych przez Beneficjenta w dniu 19.09.2012r., potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez Pana Zdzisława Kowalika – Kierownika Jednostki Realizującej Projekt i w oparciu o dokumenty uzupełnione przez Beneficjenta, złożone wyjaśnienia otrzymane w dniu 02.10.2012r. na wezwanie Zespołu Kontroli PO IIŚ, pismo nr WF/KP/MZ/3800/12 z dnia 24.09.2012r. Spis oraz kserokopie zweryfikowanych dokumentów znajdują się w aktach kontroli.

3. USTALENIA:

Weryfikację poprawności przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokumentują listy sprawdzające Załącznik 2.6.1-1/2.6.1-2/2.6.1-3 Instrukcji Wykonawczej (INS)- do kontroli Pzp sporządzone w dniu 02.10.2012r. (według stanu prawnego za okres: od 29.01.2010r.) - załączone do akt kontroli.

W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jamki i Kowale”, ustalono następujące nieprawidłowości oraz uchybienia, których stan faktyczny i prawny przedstawia się następująco:

Ustalenie I

Nieprawidłowości w stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp mogących skutkować korektą kosztu kwalifikowanego:

1. **Naruszenie art. 29 ust 3 ustawy Pzp** polegające na opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie nazw własnych i producentów urządzeń w opisie przedmiotu zamówienia, tj.:

- „Przepompownia wyposażona w dwie pompy zatapialne (1+1 rezerw.) pracujące naprzemiennie. Dobrano pompy firmy KSB.
- kabel telekomunikacyjny, który należy zabezpieczyć rura ochronna dwudzielna AROT typ PS średnicy 50mm i długości 4,50m,
- kabel telefoniczny, który zabezpieczyć należy rura ochronna dwudzielna AROT typ PS ø50mm i długości 6,00m”.

Zamawiający w SIWZ w rozdziale 4 pkt 5 (str. 7/43) zapisał: „**Uwaga!** Ilekroć w dokumentacji technicznej występują nazwy konkretnych produktów, wyrobów lub określenia sugerujące wyroby konkretnych firm Wykonawca winien uznać, iż podano produkty przykładowe (mające na celu ustalenie odpowiednich standardów i pokazanie na jakiej jakości materiałów Zamawiającemu zależy), a Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania produktów, wyrobów, materiałów równoważnych o właściwościach, parametrach technicznych nie gorszych niż opisano w dokumentacji technicznej. Zgodnie z przepisem zawartym w art. 30 ust. 5 ustawy Pzp Wykonawca winien wykazać, że oferowane materiały, urządzenia i technologie spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (np. przedstawiając certyfikaty, opisy techniczne, katalogi).

W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały i urządzenia. Złożone dokumenty będą podlegały ocenie przez autora dokumentacji projektowej, który sporządzi stosowną opinię. Opinia ta będzie podstawą do podjęcia przez Zamawiającego ewentualnej decyzji o odrzuceniu oferty z powodu „nierównoważności” zaproponowanych „zamienników”.

W każdym przypadku, gdy obiektywnie możliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewymagający wskazania pochodzenia towaru, zamawiający powinien się do tego zastosować. Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż dla oceny ofert w postępowaniach, w których przewidziano składanie ofert równoważnych nie wystarczy językowa wykładnia pojęcia „równoważność”, ale zawarte w SIWZ określenia uściślające wymogi zamawiającego, odnoszące się do dopuszczalnego przez niego zakresu równoważności ofert. Zamawiający w SIWZ powinien doprecyzować zakres dopuszczalnej równoważności ofert.

W opisie przedmiotu zamówienia powinny się znaleźć określenia precyzujące wymogi zamawiającego w odniesieniu do dopuszczanego przez niego zakresu „równoważności”, a więc zakres minimalnych parametrów równoważności produktów. Brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu, stanowi naruszenie dyspozycji art. 29 ust. 1 i 3 ustawy Pzp. Jednocześnie pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby istocie oferowania produktów równoważnych, czyniąc możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia. Dlatego też dla stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji.

Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia, iż dopuszcza składanie ofert równoważnych, jednakże zdaniem Zespołu kontrolującego, specyfika przedmiotu zamówienia nie uzasadniała posłużenia się pochodzeniem materiałów. Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia poprzez podanie parametrów technicznych oraz innych cech jakościowych poświadczanych przez niego materiałów.

Ponadto zamawiający w dokumentacji projektowej zapisał:

- „taśma „DENSO,
- izolacja ścienna bitizol,
- RURY WIPRO,”

Z uwagi na fakt, że rury WIPRO (podstawa normatywna: PN-EN 1916:2005), jak i izolacja bitizol czy taśma Denso są produktami powszechnie dostępnymi i nie wpływają na pozostałe w ramach tego zamówienia przedmioty, kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie użycia nazw, tj. WIPRO, Denso i bitizol.

Wysokość korekty finansowej przewidzianej w „Taryfikatorze” dla tego rodzaju naruszeń jest następująca:

- Tabela 1 poz. 19: naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz dodanie słów „lub równoważny”, pomimo że nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia a zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń - **może skutkować korektą w wysokości do 5 % kosztu kwalifikowanego tego zamówienia.**

Na etapie kontroli Beneficjent nie przedstawił wystarczających argumentów pozwalających na obniżenie zastosowanej stawki korekty wynikającej z Taryfikatora. Wobec powyższego ustalono korektę kosztów kwalifikowanych w wysokości 5 % wartości kontraktu.

2. **Naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez nieudzielenie niezwłocznie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zapytanie z dnia 11.06.2012r. dopiero

18.06.2012r., tj. w 8 dniu, a na zapytania z dnia 13.06.2012r. udzielił odpowiedzi w dniu 19.06.2012r. Wnioski o udzielenie wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynęły do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert (wnioski, które wpłynęły do zamawiającego w dniu 14.06.2012r. i później zostały pozostawione bez rozpoznania).

W związku z powyższym, Kontrolujący stwierdził, że niezwłoczność w przekazaniu wyjaśnień nie została dochowana. Zamawiający nie wykazał czym brak niezwłoczności był spowodowany.

W przypadku postępowania o wartości powyżej progu stosowania dyrektywy 2004/18/WE wysokość korekty finansowej przewidzianej w „Taryfikatorze” dla tego rodzaju naruszeń jest następująca:

- Tabela 1, poz. 29: naruszenie art. 38 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp, poprzez nieudzielenie niezwłocznie wyjaśnień treści SIWZ może skutkować korektą w wysokości do 2 % kosztu kwalifikowanego tego kontraktu.

Na etapie kontroli Beneficjent nie przedstawił wystarczających argumentów pozwalających na obniżenie zastosowanej stawki korekty wynikającej z Taryfikatora. Wobec powyższego ustalono korektę kosztów kwalifikowanych w wysokości 2 % wartości kontraktu.

3. **Naruszenie art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w związku z zapisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009r. Nr 226, poz. 1817), polegające na żądaniu dokumentu zawierającego informacje zbędne dla przeprowadzonego postępowania.**

- Zamawiający, zażądał w rozdziale VI pkt 2 SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, aby wykonawcy składali wraz z ofertą „zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej - jeżeli dotyczy”.

W przypadku osób fizycznych **nie ma obecnie możliwości żądania wpisu do ewidencji działalności gospodarczej na etapie ofert.** Nie można żądać tego dokumentu w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu (jak to było pod obowiązującym wcześniej stanem prawnym) ani nawet w celu wykazania niepodlegania wykluczeniu z postępowania czy też identyfikacji wykonawcy. Identyfikować wykonawcę może w tym przypadku odpowiednio skonstruowany formularz oferty.

Ze względu na brak ujawnienia w treści wpisu do ewidencji gospodarczej informacji dotyczących upadłości podmiotu wpisanego, należy stwierdzić, że pojęcie „właściwy rejestr”, o którym mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, nie obejmuje ewidencji działalności gospodarczej.

Wobec powyższego, stwierdzić należy, iż takie działanie Zamawiającego naruszyło dyspozycję art. 25 ust.1 ustawy Pzp, bowiem wskazany powyżej dokument nie był niezbędny do prowadzenia postępowania. Zaleca się przy opracowaniu kolejnych SIWZ, aby opisując dokumenty żądane przez zamawiającego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, zamawiający żądał dokumentów niezbędnych do prowadzonego postępowania.

Wysokość korekty finansowej przewidzianej w „taryfikatorze” dla tego rodzaju naruszeń jest następująca:

- Tabela 1, poz. 16: naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia

postępowania – może skutkować korektą w wysokości do 5 % kosztu kwalifikowanego tego kontraktu.

Na etapie kontroli Beneficjent nie przedstawił żadnych argumentów pozwalających na obniżenie zastosowanej stawki korekty wynikającej z Taryfikatora. Wobec powyższego ustalono korektę kosztów kwalifikowanych w wysokości 5 % wartości kontraktu.

Ustalenie II

Naruszenia w stosowaniu przepisów ustawy Pzp nie powodujące konieczności nałożenia korekty kosztu kwalifikowanego:

Nie stwierdzono.

Ustalenie III

Uchybienia, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują żadnych skutków finansowych:

- Zespół Kontrolujący zwraca uwagę, iż oświadczenia osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 17 ustawy Pzp, powinny być złożone niezwłocznie, po uzyskaniu przez te osoby informacji o wykonawcach ubiegających się o zamówienie. W przypadku członków komisji przetargowej, oświadczenie takie winno być złożone niezwłocznie po otwarciu ofert. Otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu odbyło się w dniu 04.07.2012r. a oświadczenia złożono w dniu 23.05.2012r., tj. w dniu przekazania ogłoszenia o zamówieniu do DUUE, a jedna osoba w dniu 22.05.2012r.
Zaleca się przy przeprowadzeniu kolejnych postępowań składanie stosownych oświadczeń przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po ujawnieniu podmiotów biorących udział w postępowaniu.
- **naruszenie art. 36 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp**, polegające na nie zamieszczeniu pełnej informacji dotyczącej wadium. Zamawiający napisał tylko, iż zwrot wadium następuje według zasad określonych w art. 46 ustawy Pzp.
- **naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp** polegające na nie zamieszczeniu w treści SIWZ informacji dotyczącej składania odwołań (wskazano tylko na środki ochrony prawnej i podmioty, którym przysługują środki ochrony prawnej). Ponadto w treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w DUUE w dniu 25.05.2012r. pod numerem 2012/S 99-164605 nie zawarto informacji na temat środków ochrony prawnej.
- **naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** polegające na zaniechaniu przez zamawiającego wezwania wykonawcy: Przedsiębiorstwem Usługowo – Handlowo – Produkcyjnym „INST-GAZ”, M. Kasztelan, J. Nawracała, S. Jałowiecki, Spółka Jawna, z siedzibą Jaskrów, ul. Częstochowska 213, 42-244 Mstów, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów.
Wykonawca Przedsiębiorstwem Usługowo – Handlowo – Produkcyjnym „INST-GAZ”, M. Kasztelan, J. Nawracała, S. Jałowiecki, Spółka Jawna złożył wraz z ofertą (str. 19 – 20) wykaz wykonanych robót, w którym wykazał się realizacją roboty pn.: Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Rększowice, Kolonia Hutki w terminie od dnia 26.04.2007r. do dnia 30.06.2008r. Natomiast z załączonej do oferty referencji (str. 22 oferty) wynika, że prace te były wykonywane w terminie od dnia 17.05.2010r. do dnia 20.06.2011r.

Pomimo to zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia wyjaśnień co do powstałej rozbieżności.

Z uwagi na fakt, że zakres żądanych przez zamawiającego informacji w wykazie zrealizowanych robót pozwala na stwierdzenie tożsamości tych robót zawartych w liście referencyjnym przedstawionym przez wykonawcę, oraz z uwagi na fakt, że biorąc pod uwagę termin realizacji robót ujęty w wykazie czy też w referencji, mieści się w terminie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, Kontrolujący uznał, że działanie zamawiającego polegające na zaniechaniu wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów nie miało wpływu na wynik postępowania. Niemniej zaleca się zamawiającemu przeprowadzenie postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ustalenie IV

Inne uwagi:

- Zamawiający żąda w pkt. 16.2.8 (str. 20/43 SIWZ), aby oferta była sporządzona w dwóch egzemplarzach (1 oryginał i 1 kopia - kopia może być kserokopią oryginału), mieć formę pisemną i format nie większy niż A4. Arkusze o większych formatach należy złożyć do formatu A4.

Kontrolujący zwraca uwagę na fakt, iż żądanie takie nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Nie zastosowanie się wykonawcy do żądania zamawiającego w tym zakresie, zgodnie z ustawą Pzp nie jest zagrożone żadną sankcją. Wobec powyższego, przedmiotowy zapis powinien być ewentualnie zaleceniem zamawiającego a nie bezwzględnym wymogiem.

- Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. II.3) – Czas trwania zamówienia lub termin realizacji – podał, iż wykonywanie zamówienia rozpocznie się 16.08.2012r. Umowa o wykonanie przedmiotowego zamówienia została podpisana dopiero w dniu 22.08.2012r., a więc rozpoczęcie realizacji zamówienia nastąpiło w terminie późniejszym niż wskazany w ogłoszeniu. Natomiast w SIWZ w rozdziale 8 zamawiający zapisał: „*Termin wykonania zamówienia: do 16 miesięcy liczony od dnia zawarcia umowy, nie później niż do 10.12.2013r.*”.

Zaleca się, aby w celu uniknięcia takich rozbieżności (i ewentualnych zarzutów o naruszenie przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na krąg potencjalnych wykonawców) określać termin wykonania poprzez podanie okresu realizacji, a w przypadku kiedy nie jest to możliwe (tak jak w powyższej sprawie, np. ze względu na ograniczenia wynikające ze sposobu edycji formularza treści ogłoszenia o zamówieniu) podawać w informacjach dodatkowych zastrzeżenie, iż termin początkowy realizacji jest terminem orientacyjnym (przewidywanym i pożądanym) i może ulec przesunięciu np. ze względu na przedłużającą się procedurę przetargową.

- Zamawiający w rozdziale 9 pkt 2 lit. c) SIWZ zapisał, że wykonawca w celu powiedzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia winien:

a) „*dysponować osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia.*”

W celu potwierdzenia spełniania niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani są wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności:

1)) Kierownik Budowy

- **Kwalifikacje i umiejętności:** uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi

bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych lub uprawnienia równoważne do powyższych, a wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa wraz z aktualnym zaświadczeniem o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa;

- **Doświadczenie zawodowe:** co najmniej 5-letnie doświadczenie w pracy na stanowisku kierownika budowy; udział na stanowisku kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednego przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej o długości min. 7.000 mb i o wartości co najmniej 7.000.000 PLN brutto;

2)) Kierownik Robót Drogowych

- **Kwalifikacje i umiejętności:** uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej lub uprawnienia równoważne do powyższych, a wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa wraz z aktualnym zaświadczeniem o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa;
- **Doświadczenie zawodowe:** co najmniej 2-letnie doświadczenie w pracy na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w robotach drogowych;

3)) Kierownik Robót Elektrycznych

- **Kwalifikacje i umiejętności:** uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub uprawnienia równoważne do powyższych, a wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa wraz z aktualnym zaświadczeniem o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa;
- **Doświadczenie zawodowe:** co najmniej 2-letnie doświadczenie w pracy na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w robotach elektrycznych”.

Kontrolujący mając na uwadze analizę powyższych zapisów oraz obowiązujące w Polsce procedury uznania uprawnień zawodowych, w szczególności ustawę Prawo budowlane (Dz. U. z 2006r. Nr 156 poz. 1118 z póź. zm.) oraz ustawę o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001r., nr 5 poz. 42 z póź. zm.), analizując ponadto pkt. 3.8. Zaleceń nr 9/2010 IZ z dnia 26.11.2010r., stwierdził, że zamawiający formułując w ten sposób zapisy SIWZ nie postawił warunku dyskryminacyjnego w stosunku wykonawców, którzy mieli zamiar posłużyć się przy realizacji tego zadania osobami, które nabyły uprawnienia poza terytorium RP a tym samym nie naruszył podstawowych zasad swobody przedsiębiorczości oraz swobody przepływu usług, wynikających z Traktatu WE oraz zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji określonych w art. 7 ust.1 ustawy Pzp.

Kontrolujący ustalił, że:

- 1) Beneficjent postawił wymóg posiadania uprawnień budowlanych i aktualnego wpisu na listę właściwej izby samorządu zawodowego w odniesieniu do osób wskazanych do realizacji zamówienia, jednak faktycznie nie wskazał na konieczność posiadania polskich uprawnień budowlanych.
- 2) Z treści SIWZ nie wynikało, że zamawiający będzie respektował wyłącznie doświadczenie osób zdobyte w Polsce.
- 3) Tak określony warunek nie wzbudzał wątpliwości wykonawców i nie był przedmiotem procedury odwoławczej.
- 4) Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania właściwych uprawnień budowlanych i posiadania aktualnego wpisu na listę właściwej izby samorządu zawodowego, zażądał wyłącznie wykazu osób oraz oświadczenia potwierdzającego posiadanie uprawnień, co było zgodne z § 1 ust.1. pkt.7

Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane Dz. U. Nr 226 z 2009r. poz. 1817).

- 5) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego objęte kontrolą zostało przeprowadzone po dniu 13 grudnia 2008r., a więc po implementacji przepisów dyrektywy 2005/36/WE w zakresie uznawania uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie ustawą z dnia 7 listopada 2008r. o zmianie ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów oraz ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z dnia 28.11.2008r.).

Zgodność zakresu zamówienia z zakresem przedsięwzięcia wskazanym we wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowanie:

Zakres rzeczowy Projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie gminy Konopiska”, wg wniosku i umowy o dofinansowanie obejmuje:

- 58,34 km sieci kanalizacji sanitarnej w tym :
- 43,03 km sieci kanalizacji grawitacyjnej
- 15,31 km sieci kanalizacji tłocznej
- 25 kpl przepompowni ścieków.

w tym kontrakt objęty niniejszą opinią:

- 5,7775 km sieci kanalizacji sanitarnej
- 1,0155 km sieci kanalizacji tłocznej
- 7 kpl przepompowni ścieków

Przedmiot zamówienia jest zgodny z umową o dofinansowanie.

Zakres rzeczowy zawarty w umowie z Wykonawcą na realizację zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jamki i Kowale” zawiera się w zakresie rzeczowym przedstawionym we wniosku i w umowie o dofinansowanie.

4. INFORMACJA O POMNIEJSZENIU / WYŁĄCZENIU WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH ORAZ TRYB ODWOŁAWCZY:

W wyniku przeprowadzonej kontroli postępowania o udzielenie zamówienia na realizację robót budowlanych pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jamki i Kowale”, Zespół Kontroli PO IiŚ Instytucji Wdrażającej, stwierdził naruszenia ustawy Pzp, które mogły mieć wpływ na wynik końcowy postępowania i zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi mogą skutkować obniżeniem wysokości wydatków kwalifikowalnych w ramach tego zadania.

Wydając opinię skoncentrowano się głównie na tych aspektach procedury zawierania umowy, które odpowiadały za obiektywizm opisu przedmiotu zamówienia i przestrzeganie zasady jawności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W przypadku występowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, stosuje się korektę o największej wartości procentowej.

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach działając w imieniu Instytucji Zarządzającej na mocy Porozumienia z dnia 25 czerwca 2007r. w sprawie realizacji PO IiŚ dla osi priorytetowych I – Gospodarka wodno-ściekowa i II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, zawartego pomiędzy Ministrem Środowiska a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach wraz z późniejszymi zmianami oraz na podstawie postanowień Umowy o Dofinansowanie nr 8/2009 zawarta w dniu 18.11.2009r., a także zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, pkt. 5.5.2, zapisami

Załącznika nr 2 do Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ, informuje, iż stwierdzone i opisane w niniejszej opinii pokontrolnej nieprawidłowości polegające na naruszeniu:

- art. 29 ust 3 ustawy Pzp, art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w związku z zapisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009r. Nr 226, poz. 1817), art. 36 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp, art. 36 ust 1 pkt 17 ustawy Pzp, art. 26 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - skutkują korektą kosztu kwalifikowanego tego kontraktu w wysokości 5 %.

Wydatki kwalifikowane w ramach umowy zawartej w dniu 22.08.2012r. na roboty budowlane pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jamki i Kowale”, przedstawione we wnioskach o płatność do rozliczenia należy pomniejszyć o 5 %.

Wartość finansowa korekty wyniesie do: 324.806,42 zł (6.496.128,41 zł x 5%).

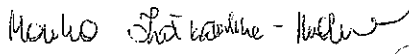
Decyzja w tej sprawie zostanie podjęta po analizie uwag i zastrzeżeń wniesionych przez Beneficjenta do IW.

Od ustaleń zawartych w niniejszej opinii przysługuje prawo zgłaszania pisemnych uwag i zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem do IW w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Wynik powyższej kontroli nie uchyla innych ustaleń poczynionych w toku innych kontroli właściwych organów w systemie PO IiŚ.

Opinię z przeprowadzonej kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Data i podpis Kontrolującego:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Sporządził:	Monika Ziółkowska - Makarenko	04.10.2012	

Data i podpis Kierownika Zespołu Kontroli PO IiŚ:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Weryfikował:	Andrzej Brzyski	04.10.2012	

Data i podpis Zastępcy Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Katowicach:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Akceptował:	Adam Liwochowski	04.10.2012	