

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Gminy Konopiska, z siedzibą przy ul. Lipowej 5; 42-274 Konopiska, o numerze REGON: 000539934, zwanego dalej także Urzędem.

W okresie objętym kontrolą Wójtem Gminy był Jerzy Socha, wybrany na tę funkcję w dniu 12.11.2006 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 2]

Kontrolę przeprowadził Artur Warzocha, główny specjalista k. p., na podstawie upoważnienia nr 068723 z dnia 30.06.2010 r., w okresie od 05.07.2010 r. do 17.09.2010 r., z przerwami w dniach: 19-23.07.2010 r.; 02-13.08.2010 r. oraz 17 i 27.08.2010 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 1]

Przedmiotem kontroli było wywiązywanie się Gminy Konopiska z zadań na rzecz pomocy osobom upoważnionym do alimentów.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Przyznawanie i wypłacanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Realizacją zadań z zakresu pomocy osobom upoważnionym do alimentów w Gminie Konopiska zajmował się Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, zwany dalej: „Ośrodkiem” lub „GOPS”, utworzony 27.06.1990 r. Ośrodek był jednostką budżetową gminy, przekształconą następnie w jednostkę organizacyjną gminy, uchwałą w/s statutu GOPS w Konopiskach z dnia 22.05.2007 r. Bieżący nadzór nad Ośrodkiem sprawował Wójt Gminy, natomiast nadzór merytoryczny nad zadaniami zleconymi sprawował Wydział Polityki Społecznej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.

[Dowód: akta kontroli, str. 4-21]

Pracą Ośrodka kierował i reprezentował Ośrodek na zewnątrz Kierownik, działający jednoosobowo na podstawie pełnomocnictw udzielonych przez Wójta. Kierownik Ośrodka wydawał decyzje administracyjne w zakresie zadań Ośrodka na podstawie upoważnień udzielonych przez Wójta. W kontrolowanym okresie Ośrodkiem kierowały, kolejno:

 1

- Ewa Kołaczyk – Kierownik Ośrodka w okresie od 01.03.2005 r. do 18.05.2009 r.;
- Jadwiga Kulej - p.o. Kierownika Ośrodka, w okresie od 18.05.2009 r. do 17.08.2009 r.;
- Marta Kwiatkowska - p.o. Kierownika Ośrodka, w okresie od 17.08.2009 r. do 17.02.2010 r.;
- Magdalena Badora - p.o. Kierownika Ośrodka, od 18.02.2010 r. W dniu 05.08.2010 r. powołana na Kierownika Ośrodka.

[Dowód: akta kontroli, str. 22]

Do chwili przekształcenia Ośrodka w jednostkę organizacyjną Gminy obsługę finansową prowadził Urząd Gminy. Od 22.05.2007 r. Ośrodek posiadał odrębny rachunek bankowy oraz prowadził własną księgowość. Gospodarka finansowa Ośrodka prowadzona była na zasadach obowiązujących w samorządowych jednostkach budżetowych, na podstawie rocznego planu finansowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 4-21]

1.1. Prawdliwość składania i przyjmowania wniosków w/s świadczeń z FA

W kontrolowanym okresie, tj. od 01.08.2008 r. do 30.08.2010 r., do Ośrodka wpłynęły, na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹, 82 wnioski o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych. W tym, od 01.08. do końca 2008 r. wpłynęło 31 wniosków, z czego 13 wniosków z innych gmin a 18 o podjęcie działań po przyznaniu świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego (zwanym dalej: FA); w ciągu 2009 r. wpłynęło 40 wniosków, w tym 23 z innych gmin a 17 wniosków o podjęcie działań po przyznaniu świadczenia z FA, natomiast w 2010 r., do 30.06. wpłynęło 11 wniosków. Sytuację, o której mowa powyżej obrazuje zestawienie zawarte w tabeli nr 1.

¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.

 2

Tabela 1.

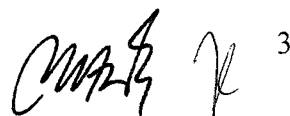
<i>Rok</i>	<i>Liczba wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych</i>	<i>Liczba wniosków o przyznanie świadczenia alimentacyjnego</i>	<i>Liczba decyzji przyznających świadczenie</i>	<i>Liczba decyzji odmawiających świadczeń</i>	<i>Liczba osób uprawnionych do świadczeń</i>	<i>Liczba decyzji o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia</i>	<i>Liczba decyzji zmieniających wysokość świadczenia</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
2008 (od 1.08)	31 (w tym 13 wniosków z innych gmin, 18-podjęcie działań po przyznaniu świadczenia z FA)	51	67	4	70	2 (decyzje o umorzeniu postępowania , gdyż stało się bezpodmiotowe-informacja o śmierci dłużnika)	4 (w tym 1 uchylająca prawo do świadczenia)
2009	40 (w tym 23 wniosków z innych gmin, 17-podjęcie działań po przyznaniu świadczenia z FA)	58	83	10	80	-----	13 (w tym 5 uchylających prawo do świadczenia)
2010 (do 30.09)	11	6	6	1	75	1	10 (w tym 6 uchylających prawo do świadczenia)

[Dowód: akta kontroli, str. 23]

W tym samym okresie do Ośrodka wpłynęło 115 wniosków o przyznanie świadczenia alimentacyjnego, złożonych na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w tym, w roku 2008 - 51 wniosków, w 2009 r. - 58 wniosków, natomiast w 2010 r. - 6 wniosków.

[Dowód: akta kontroli, str. 23]

W kontrolowanym okresie do świadczeń z FA uprawniona była, w poszczególnych okresach świadczeniowych, następująca liczba osób:



- w 2008 r. – 70 osób;
- w 2009 r. – 80 osób;
- w 2010 r. – 75 osoby.

Ogółem, w kontrolowanym okresie ze świadczeń w ramach FA skorzystało 86 osób.

[Dowód: akta kontroli, str. 23-26]

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, Ośrodek, prowadzący postępowanie w imieniu Gminy, jako organu właściwego wierzyciela, dotyczące ustalenia prawa do świadczeń z FA, wydał w kontrolowanym okresie 156 decyzji administracyjnych, przyznających świadczenie. W roku 2008 wydano 67 decyzji, w 2009 r. – 83, a w roku 2010, do 30.06.2010 r. wydano 6 decyzji. W tym samym czasie wydano 15 decyzji odmawiających przyznania świadczeń z FA, z czego 4 w 2008 r., natomiast 10 decyzji wydano w 2009 r. i 1 decyzję w 2010 r. Kierownik Ośrodka wydał również 27 decyzji zmieniających wysokość świadczenia, w tym: 4 w 2008 r., z czego 1 uchylającą prawo do świadczenia, 13 w 2009 r., z czego 5 uchylających prawo do świadczenia oraz 10 w 2010 r., z czego 6 uchylających prawo do świadczenia. Ponadto Kierownik Ośrodka w imieniu organu wydał 3 decyzje o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia, w tym: 2 decyzje o umorzeniu postępowania z powodu pozyskania informacji o śmierci dłużnika w 2008 oraz 1 decyzję w 2010 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 27-41]

W kontrolowanym okresie Gmina realizowała zadania związane z przyznawaniem i wypłatą świadczeń z FA oraz podejmowała działania wobec dłużników alimentacyjnych, finansując je z dotacji celowej z budżetu państwa, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Suma otrzymanej dotacji celowej na realizację powyższych zadań w latach 2008 – I półrocze 2010 r. wynosiła 400,7 tys. zł, w tym, w roku 2008 stanowiła kwotę 47,9 tys. zł; w 2009 r. – 234,7 tys. zł a w I półroczu 2010 r. – 118,1 tys. zł. Powyższe kwoty zostały ujęte w zestawieniu, zawartym w tabeli nr 2.

Tabela 2

<i>Rok</i>	<i>Wysokość otrzymanej dotacji celowej</i>	<i>Wysokość poniesionych wydatków na wypłatę</i>	<i>Wysokość kosztów obsługi funduszu alimentacyjnego</i>	<i>Wysokość kwot</i>
------------	--	--	--	----------------------

 4

	<i>budżetu państwa</i>	<i>świadczeń</i>	<i>z dotacji celowej</i>	<i>ze środków własnych gminy</i>	<i>nienależnie pobranych świadczeń ogółem</i>	<i>zwróconych nienależnie pobranych świadczeń</i>	
						<i>z tyt. zaliczki alimentacyjnej</i>	<i>z tyt. funduszu alimentacyj.</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
2008 <i>(od 1.08)</i>	47895	46500	1395	0	1420	1420	0
2009	234733	227895	6838	0	1556,46 (fundusz alimentacyjny) 3449,72 (zaliczka alimentacyjna)	274,89*	547,18**
2010 <i>(do 30.09)</i>	118088	114649	3439	0	0	225	0

[Dowód: akta kontroli, str. 24]

Wysokość wydatków na wypłatę świadczeń z FA w latach 2008 – I półrocze 2010 r. wynosiła 389 tys. zł. W roku 2008 wypłacono świadczenia w wysokości 46,5 tys. zł; w 2009 r. – w wys. 227,9 tys. zł, natomiast w I półroczu 2010 r. – w wys. 114,6 tys. zł. Przeciętna wysokość świadczenia w kontrolowanym okresie wynosiła 423,39 zł. Wypłata świadczeń została w całości pokryta ze środków otrzymanych z dotacji celowej z budżetu państwa, co jest zgodne z art. 31 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

[Dowód: akta kontroli, str. 24]

W latach 2008 – 2010 koszty obsługi FA wyniosły 11,7 tys. zł, w tym, w roku 2008 stanowiły kwotę 1,4 tys. zł, w 2009 r. – 6,8 tys. zł a w 2010 r. 3,4 tys. zł. Wielkość wydatków w powyższym zakresie nie przekroczyła, przewidzianej w art. 31 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, wysokości 3% otrzymanej dotacji celowej z budżetu

* Umorzono 2509,83 zł
 * Umorzono 1009,28 zł
 * ** Na dzień 2010-06-30

państwa na wypłatę świadczeń z FA. Przeciętna wysokość kosztów obsługi jednego świadczenia alimentacyjnego wynosiła 11,64 zł. Koszty obsługi FA w całości pokrywane były ze środków otrzymanych w formie dotacji celowej z budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli, str. 24,42]

Kwota nienależnie pobranych świadczeń z tyt. zaliczki alimentacyjnej stanowiła 3,4 tys. zł a z tytułu FA stanowiła 1,6 tys. zł, ogółem 5 tys. zł. Z tytułu zaliczki alimentacyjnej zwrócono 499, 89 zł a z tytułu FA zwrócono 547,18 zł, ogółem 1 047,07 zł. Kwota zwróconych odsetek ustawowych za nienależnie pobrane świadczenia wyniosła 16,27 zł, natomiast wraz z umorzonymi odsetkami ustawowymi wyniosła 60,27 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 24,672]

1.2. Prawidłowość przyznawania i wypłacania świadczeń²

Zgodnie z treścią art. 15 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów prawo do świadczeń z FA ustala się na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego, który składa się w urzędzie gminy właściwym ze względu na adres zamieszkania osoby uprawnionej. Wniosek, zgodnie z art. 15 ust. 3 ww. ustawy powinien zawierać:

- dane dotyczące członków rodziny, w tym: imię, nazwisko, datę urodzenia, numer PESEL, numer NIP, a w razie gdy nie nadano tych numerów lub jednego z nich - serię i numer dowodu osobistego lub paszportu;
- oświadczenie wnioskodawcy o przekazaniu organowi egzekucyjnemu wszelkich znanych mu informacji niezbędnych do prowadzenia postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu;
- oświadczenie wnioskodawcy o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji.

Wszystkie wnioski zawierały wymagane ww. przepisami dane.

[Dowód: akta kontroli, str. 43-58]

Wszystkie złożone wnioski zawierały również wymagane art. 15 ust. 4 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz z § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki

² Analizą objęto wszystkie składane w kontrolowanym okresie wnioski, przypadki przeprowadzonych postępowań wobec wierzycieli i dłużników oraz wydane decyzje administracyjne.

Spółecznej z dnia 28 lipca 2008 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego³ załączniki, dotyczące, m.in. dochodu podlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, dowodów niezbędnych do ustalenia prawa do świadczenia, orzeczeń sądu rodzinnego o ustaleniu opiekuna prawnego dla osoby uprawnionej, zaświadczeń o uczęszczaniu osoby uprawnionej do szkoły lub szkoły wyższej, itp.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261]

Wszystkie osoby pobierające w latach 2008 – 2010 świadczenia z FA spełniały wymogi określone w art. 9 i 10 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W myśl ww. przepisów świadczenia z FA przysługują osobie uprawnionej do ukończenia przez nią 18 roku życia albo w przypadku gdy uczy się w szkole lub szkole wyższej do ukończenia przez nią 25 roku życia, albo bezterminowo, w przypadku posiadania orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności. Ponadto wszystkie osoby spełniały określone w ustawie kryteria dochodowe, tj. dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał kwoty 725 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 59-256]

W kontrolowanym okresie nie miały miejsca przypadki fałszowania dokumentacji przez osoby składające wnioski. W dwóch przypadkach, niepoinformowano Ośrodka o zmianie sytuacji dziecka, co skutkowało uchyleniem decyzji o przyznaniu świadczenia z FA.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261]

Wszystkie wydane przez Kierownika Ośrodka w imieniu organu decyzje administracyjne, dotyczące świadczeń z FA spełniały wymogi art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego⁴, (zwanym dalej: *kpa*), i zawierały niezbędne dane, w tym m.in.: oznaczenie organu wydającego decyzję, datę wydania, oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska, stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji oraz pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa lub skargi.

³ Dz. U. z 2008 r., Nr 136, poz. 855.

⁴ Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.



[Dowód: akta kontroli, str. 59-256]

1.2. Prawdliwość wydawania decyzji administracyjnych

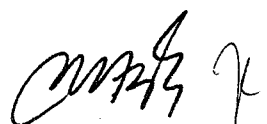
Zgodnie z art. 35 kpa organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy, które wymagają postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. W latach 2008 – 2010 Kierownicy Ośrodka, w przypadku 108 decyzji wydanych w sprawach świadczeń z FA przekraczali dopuszczony ww. przepisami termin. Decyzje w powyższych sprawach, w 103 przypadkach (63 decyzje w 2008 r. i 40 decyzji w 2009 r.) wydawane były na podstawie art. 20 ust. 4 i 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, który umożliwia organowi wydanie decyzji do 30 listopada danego roku kalendarzowego w przypadku złożenia wniosku przez osobę ubiegającą się o świadczenie z FA w okresie od 1 września do 31 października tego roku. W myśl powyższej regulacji ustalenie prawa do świadczeń z FA oraz wypłata środków za miesiąc październik następuje do dnia 30 listopada. Wszystkie z opisanych wyżej przypadków wydania 103 decyzji spełniały warunki zawarte w przedmiotowym artykule ustawy.

[Dowód: akta kontroli, str. 59-256]

W roku 2009 w 3 przypadkach doszło do wydania decyzji przyznającej świadczenie z FA po terminie wymienionym w art. 35 kpa oraz w art. 20 ust. 4 i 5 ustawy o pomocy osobom upoważnionym do alimentów. W przypadku wydania jednej z decyzji w 2009 r. nastąpiło przekroczenie terminu o 37 dni w stosunku do terminu wymaganego ww. przepisem kpa. Wyjaśniając przyczyny opóźnienia Kierownik Ośrodka stwierdziła, że powodem zaistnienia powyższej sytuacji był *„długi czas oczekiwania na wydanie zaświadczenia przez komornika sądowego o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych. [...] Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 15 ust.5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów Ośrodek sam wystąpił do komornika o wydanie w/w. zaświadczenia, gdyż strona nie dostarczyła go wraz z wnioskiem.”*.

[Dowód: akta kontroli, str. 262-283]

W drugim i trzecim przypadku wydanie decyzji w 2009r. nastąpiło, odpowiednio 20 i 30 dni po dopuszczonym art. 35 kpa terminie. Podobnie jak w poprzednim przypadku powodem - jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka - *„był długi okres oczekiwania na wydanie*

 8

przez komornika zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych. Decyzja została wydana w ciągu 20 dni od daty otrzymania w/w zaświadczenia, czyli od daty skompletowania dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia sprawy. Ośrodek sam wystąpił do komornika o wydanie w/w. zaświadczenia, gdyż strona nie dostarczyła go wraz z wnioskiem a następnie dwukrotnie wysyłaliśmy do komornika pisma z przypomnieniem o konieczności wystawienia w/w. zaświadczenia. Ponieważ była to decyzja odmowna, osoba ponownie złożyła wniosek o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. I również w tym (trzecim przypadku) doszło do przekroczenia wydania decyzji w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku. Powodem przekroczenia terminu także było oczekiwanie na zaświadczenie komornika sądowego o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych. Decyzja została wydana w ciągu dwóch dni od dnia otrzymania w/w. zaświadczenia."

[Dowód: akta kontroli, str. 262-283]

W 2010 roku termin, o którym mowa w art. 35 kpa przekroczone w przypadku trzech postępowań. W pierwszym przypadku – jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka, „powodem przekroczenia terminu załatwienia sprawy było oczekiwanie na informację komornika sądowego o miesiącu zaistnienia skuteczności egzekucji oraz informacji o ewentualnym pobieraniu przez osobę uprawnioną alimentów od ojca. Strona otrzymała zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy."

[Dowód: akta kontroli, str. 262-267, 673-682]

W drugim przypadku, w którym sprawa dotyczyła dłużnika alimentacyjnego, powodem przekroczenia terminu wydania decyzji kończącej wszczęte postępowanie było oczekiwanie na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie. Jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka: „stanowisko SKO miało bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie niniejszej decyzji. Strona została poinformowana o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy."

[Dowód: akta kontroli, str. 262-267, 284-300]

Kierownik Ośrodka, wyjaśniając przyczyny przekroczenia terminu w trzecim z ww. przypadków stwierdziła, że powodem takiego stanu sprawy był: „szczególnie skomplikowany charakter sprawy. [...] Ponadto dłużnik alimentacyjny nie odbierał pism wystosowanych z Ośrodka (były dwukrotnie awizowane i zwracane przez Poczta Polską), co również wpływało na długość okresu prowadzonego postępowania. Strona została powiadomiona o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. Ponieważ nowo wyznaczony termin również nie mógł być

CMH 9

dotrzymany (z powodu oczekiwania na to, aby decyzja wydana dłużnikowi alimentacyjnemu stała się decyzją ostateczną, co miało wpływ na rozstrzygnięcie wszczętego postępowania) wystosowano kolejne zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy i wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy.”. Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości były wszystkie osoby kierujące Ośrodkiem w kontrolowanym okresie.

[Dowód: akta kontroli, str. 262-267, 683-700]

Art. 36 ust. 1 nakłada na organ administracji publicznej obowiązek poinformowania stron postępowania o przyczynach zwłoki i wskazania nowego terminu załatwienia sprawy. W kontrolowanym okresie miały miejsce 3 przypadki niedotrzymania ww. terminu, wszystkie w 2010 r. Powody wystąpienia opóźnień były następujące: w pierwszym przypadku - oczekiwanie na informację komornika sądowego o miesiącu zaistnienia skuteczności egzekucji oraz informacji o ewentualnym pobieraniu przez osobę uprawnioną alimentów od ojca (strona otrzymała zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy); w drugim przypadku - oczekiwanie na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, której stanowisko miało bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie decyzji, (strona również została poinformowana o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy) a także skomplikowany charakter jednej z ww. spraw. Jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka: „*dłużnik alimentacyjny nie odbierał pism wystosowanych z Ośrodka (były dwukrotnie awizowane i zwracane przez Poczta Polska), co również wpływało na długość okresu prowadzonego postępowania. Strona została powiadomiona o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. Ponieważ nowo wyznaczony termin również nie mógł być dotrzymany (z powodu oczekiwania na to, aby decyzja wydana dłużnikowi alimentacyjnemu stała się decyzją ostateczną, co miało wpływ na rozstrzygnięcie wszczętego postępowania) wystosowano kolejne zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy i wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy.”* Osobą odpowiedzialną za zaistniałe nieprawidłowości była p.o. Kierownika Ośrodka p. M. Badora.

[Dowód: akta kontroli, str. 262-267, 301-304]

W myśl regulacji zawartej w art. 109 i 110 kpa organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na piśmie i jest nią związany od chwili jej doręczenia. Zgodnie z powyższym przepisem Ośrodek miał obowiązek wypłacenia świadczeń dopiero po doręczeniu wydanej decyzji świadczeniobiorcy. W 13 przypadkach dokonano wypłaty wcześniej, przed dokonaniem doręczenia, o którym jest mowa w ustawie. Odnosząc się zaistniałej sytuacji Kierownik Ośrodka powołała się na art. 20 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do

 10

alimentów, w który mówi, że decyzje w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego są natychmiast wykonalne, z wyjątkiem decyzji w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń. „W związku z klauzulą natychmiastowej wykonalności w 13 przypadkach (9 w 2008r., 4 w 2009r.) nastąpiła wypłata świadczeń z funduszu alimentacyjnego przed doręczeniem decyzji stronie. Z uwagi na terminy zawarte w art. 20 ust. 4 i 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w danych przypadkach wypłata musiała nastąpić w ciągu kilku dni od dnia wydania decyzji. W dniu wydania decyzji osoby zostały poinformowane telefonicznie o przyznaniu świadczenia oraz konieczności odbioru decyzji w siedzibie Ośrodka, jednak nie zgłosiły się po nią przed wypłaceniem świadczenia. W dwóch przypadkach osoby nie mogły odebrać decyzji w siedzibie Ośrodka i decyzje zostały doręczone za pośrednictwem poczty po wypłacie świadczeń.”. Osobami odpowiedzialnymi za podejmowane działania, o których mowa wyżej były osoby kierujące pracami Ośrodka: E. Kołaczyk i M. Kwiatkowska.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-267]

W przypadku bezskuteczności egzekucji osoba uprawniona do świadczeń z FA może złożyć do organu właściwego wierzyciela wniosek o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego. W tej sytuacji organ właściwy wierzyciela występuje z wnioskiem do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego w przypadku otrzymania powyższego wniosku lub przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego w terminie określonym w art. 35 kpa. Powyższe zasady reguluje art. 3 ust. 1 i 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Na 89 przypadków ogółem, w kontrolowanym okresie miały miejsce 42 przypadki przekroczenia ww. terminów, w tym, 1 wniosek osoby uprawnionej do świadczeń z FA a 41 w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z FA. Odnosząc się do przyczyn zaistniałych opóźnień, Kierownik Ośrodka wyjaśniła, że: „Przyczyną [...] opóźnień wystąpień do organu właściwego dłużnika o podjęcie stosowanych działań wobec dłużnika było zwiększenie nakładu pracy w miesiącach wrzesień - grudzień roku 2008 i 2009 r. Do obsługi świadczeń rodzinnych zatrudnione są dwie osoby. Jedna z osób obsługujących świadczenia rodzinne zajmowała się również całościową obsługą funduszu alimentacyjnego. Ponieważ przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków o świadczenia rodzinne zbiega się w okresie z przyjmowaniem i rozpatrywaniem wniosków o fundusz alimentacyjny, priorytetem w w/w miesiącach jest wydawanie decyzji ustalających prawo do świadczeń oraz bieżąca obsługa klienta. W 2008r. wnioski na świadczenia rodzinne przyjmowane były na nowy okres zasiłkowy od 1 lipca, wnioski na fundusz alimentacyjny od 1



sierpnia. W 2008r. w okresie od lipca do listopada wydano 785 decyzji w sprawach o świadczenia rodzinne (z tego wynika, że złożono również ok. 780 wniosków). W okresie od 1 października do 31 grudnia wydano 75 decyzji w sprawach funduszu alimentacyjnego. W roku 2009 wnioski na świadczenia rodzinne przyjmowano od 1 września. W okresie od 1 września do 31 grudnia wydano 779 decyzji w sprawach o świadczenia rodzinne (czyli przyjęto ok. 770 wniosków). W okresie od 1 października do 31 grudnia wydano 123 decyzje w sprawach funduszu alimentacyjnego. Z powodu tak dużej ilości przyjmowanych wniosków i wydawanych decyzji w podziale na dwie zatrudnione osoby nastąpiły opóźnienia w wysyłaniu wniosków o podjęcie działań do organów właściwych dłużnika. Osobami odpowiedzialnymi za przekroczenie ww. terminów były E. Kołaczyk i M. Kwiatkowska, kierujące w tym czasie pracami Ośrodka.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-267]

1.3. Współdziałanie Ośrodka z organami egzekucyjnymi i organami właściwymi dłużnika

W latach 2008 – 2010 przekazywano organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne informacje mające wpływ na skuteczność egzekucji, zgodnie z art. 3 ust. 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Ogółem, Ośrodek podejmował takie działania w 50 przypadkach, w tym w roku 2009 przekazano 35 stosownych informacji a w roku 2010 miało miejsce 15 takich przypadków. Informacje przekazane komornikom dotyczyły, m.in. sytuacji bytowej wierzycieli i dłużników, ich stanu majątkowego, miejsca pobytu itp.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261]

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ prowadzący postępowanie egzekucyjne jest obowiązany do informowania organu właściwego dłużnika oraz organu właściwego wierzyciela o stanie egzekucji i przyczynach jej bezskuteczności każdorazowo na wniosek tych organów, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania, a także każdorazowo w przypadku zaistnienia okoliczności mających wpływ na prawo do świadczenia lub na podejmowane działania wobec dłużników alimentacyjnych, w terminie 14 dni od dnia powzięcia informacji o zaistnieniu tych okoliczności. W latach 2008 – 2010 dwukrotnie dochodziło do sytuacji, w której komornik nie poinformował Ośrodka o zaistnieniu ww. okoliczności. W takich przypadkach obowiązkiem organów, zarówno wierzyciela jak i dłużnika, jest, w myśl art. 3 ust. 8 ustawy o pomocy



osobom uprawnionym do alimentów, poinformowanie sądu o bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, czego Ośrodek nie zrobił. Wyjaśniając przyczynę niewywiązania się Ośrodka z powyższego obowiązku Kierownik Ośrodka stwierdziła, że: „w obu przypadkach w/w. zaświadczenia zostały przez komornika dostarczone po terminie. Tutejszy Ośrodek nie spotkał się do tej pory z sytuacją, gdzie komornik nie wystawiłby takiego zaświadczenia. W jednym przypadku na przekroczenie terminu wystawienia zaświadczenia mogło mieć wpływ prowadzone postępowanie w sprawie rozliczenia wypłaconej osobie uprawnionej zaliczki alimentacyjnej.”. Osobami odpowiedzialnymi za niedoinformowanie sądu o powyższych okolicznościach były: E. Kołaczyk, J. Kulej i M. Kwiatkowska, kierujące w tym czasie pracami Ośrodka.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-267]

Organ właściwy dłużnika, zgodnie z art. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów ma obowiązek informowania organu właściwego wierzyciela oraz komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego oraz o ich efektach. W kontrolowanym okresie, w 10 przypadkach na 55, ogółem nie poinformowano Ośrodka o ww. działaniach. Mimo nieprzekazania informacji Ośrodek nie wystąpił do organów właściwych dłużnika o przekazanie informacji w przedmiotowych sprawach. Kierownik Ośrodka wyjaśniła, że: „ustawa nie zawiera obowiązku wysłania zapytania organu właściwego wierzyciela do organu właściwego dłużnika o działania podjęte wobec dłużnika (na wniosek organu właściwego wierzyciela) oraz ich efekty. W związku z tym nie występowaliśmy do organu właściwego dłużnika z zapytaniem, dlaczego nie odpowiedział na nasz wniosek o podjęcie działań wobec dłużnika. Jednakże analizując 10 przypadków nieprzekazania przez organ właściwy dłużnika informacji o podjętych działaniach możemy zorientować się, że w trzech przypadkach dłużnik przebywał w Zakładzie Karnym i to mogło mieć wpływ na brak działań organu, w dwóch przypadkach dłużnik jest osobą bezdomną i przebywa w schronisku dla bezdomnych i ten fakt również mógł wpłynąć na brak działań organu, jeden dłużnik opuścił miejsce zamieszkania (adnotacje na korespondencji) i prawdopodobnie jego organ właściwy nie zdążył podjąć wobec niego działań (w chwili obecnej komornik ustala aktualne miejsce pobytu dłużnika). W jednym przypadku otrzymaliśmy w dniu 31 sierpnia 2010 informację, że w stosunku do dłużnika kompletowana jest dokumentacja do prokuratury w sprawie niealimentacji.”.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-267, 305-350]

 13

1.4. Egzekucja środków i umorzenia należności

Zgodnie z art. 10 ust. 4 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku gdy ośrodek pomocy społecznej przekazał organowi właściwemu wierzyciela informacje, że osoba uprawniona bądź jej przedstawiciel ustawowy marnotrawią wypłacane świadczenia z funduszu alimentacyjnego, organ właściwy wierzyciela może przekazywać należne osobie świadczenia w całości lub w części w formie rzeczowej. W kontrolowanym okresie nie było przypadków przekazania świadczenia z FA w formie rzeczowej. W tym czasie nie napływały też do Ośrodka informacje o marnotrawieniu wypłacanych świadczeń z FA, w związku z powyższym, jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka, nie występowało też „do pracowników socjalnych o udzielenie informacji o ewentualnym marnotrawieniu świadczeń z FA wśród świadczeniobiorców tutejszego Ośrodka.”.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261,614]

W kontrolowanym okresie, w żadnym przypadku nie zaistniały okoliczności, o których mówi art. 21 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, uprawniające organ właściwy wierzyciela do wstrzymania wypłaty świadczeń z FA jeżeli osoba uprawniona albo jej przedstawiciel ustawowy, którzy złożyli wniosek o przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego odmówili udzielenia lub nie udzielili, w wyznaczonym terminie, wyjaśnień co do okoliczności mających wpływ na prawo do świadczeń, odmówili udzielenia organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne informacji mających wpływ na skuteczność egzekucji lub udzielili informacji nieprawdziwych lub nie podejmowali świadczeń przez trzy kolejne miesiące kalendarzowe. W roku 2010 wstrzymano natomiast wypłatę świadczeń z FA w przypadku 3 osób. We wszystkich ww. przypadkach powodem wstrzymania świadczeń było wszczęcie postępowania w celu ponownego ustalenia prawa do świadczeń.

[Dowód: akta kontroli, str. 351-353]

Liczba wniosków dłużników alimentacyjnych w latach 2008 – 2010 w sprawie umorzenia w całości lub w części należności z tytułu wypłaconych świadczeń z FA dotyczyła 6 przypadków, w tym w 2009 r. były to 2 osoby a w 2010 r. 4 osoby. Wśród przyczyn, na które powoływali się wnioskodawcy w swoich pismach, najczęściej wymieniano złą sytuację materialną, zły stan zdrowia, brak zatrudnienia itp. W powyższych sprawach Kierownik Ośrodka wydała 6 decyzji administracyjnych, wszystkie wydane w 2010 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 354-363]

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ właściwy dłużnika może umorzyć należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, powstałe z tytułu zaliczek alimentacyjnych oraz należności likwidatora funduszu alimentacyjnego w wysokości:

- 30 %, jeżeli egzekucja wobec dłużnika alimentacyjnego była skuteczna przez okres 3 lat w wysokości miesięcznej nie niższej niż wysokość zasądzonych alimentów;
- 50 %, jeżeli egzekucja wobec dłużnika alimentacyjnego była skuteczna przez okres 5 lat w wysokości miesięcznej nie niższej niż wysokość zasądzonych alimentów;
- 100 % jeżeli egzekucja wobec dłużnika alimentacyjnego była skuteczna przez okres 7 lat w wysokości miesięcznej nie niższej niż wysokość zasądzonych alimentów.

W kontrolowanym okresie 1 z dłużników alimentacyjnych złożył wniosek ws. odroczenia terminu płatności należności z tytułu wypłaconych świadczeń z FA. W tym samym czasie 5 dłużników alimentacyjnych złożyło wnioski o rozłożenia na raty należności z tytułu wypłaconych świadczeń z FA. Wszystkie wnioski wpłynęły do Ośrodka w 2010 r. W odpowiedzi na powyższe wnioski wydano 5 decyzji, umożliwiających rozłożenia na raty spłaty należności. Jednej decyzji na dzień zakończenia czynności kontrolnych nie wydano.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261, 364-365]

W przytoczonych powyżej przypadkach dokonywano również umorzeń powstałych należności, których ogólna kwota wyniosła 2,1 tys. zł i dotyczyła 2 osób na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, który dopuszcza możliwość umorzenia dłużnikowi należności z tytułu wypłaconych świadczeń z FA ze względu na jego sytuację dochodową i rodzinną. W pierwszym przypadku przyczyną dokonania umorzenia, na wniosek dłużnika o umorzenie należności, na kwotę 1,5 wraz z odsetkami, była bezdomność i pobyt w schronisku dla osób bezdomnych. Ponadto: utrzymywanie się z zasiłku stałego w kwocie 444 zł, po potrąceniach komorniczych na poczet świadczeń alimentacyjnych kwota 177,60 zł, niezdolność do pracy ze względu na niepełnosprawność, wydatki na leki w związku z licznymi chorobami. W drugim przypadku, w którym dokonano umorzenia odsetek ustawowych w kwocie 517,10 zł od należności z tytułu wypłaconych świadczeń, przyczyną było bezrobocie dłużnika (zarejestrowanie dłużnika w PUP jako osobę bezrobotną bez prawa do zasiłku) oraz jego żony, wychowywanie dwójki dzieci, utrzymywanie się rodziny z gospodarstwa rolnego o powierzchni 1,13 ha oraz świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych na dzieci, gdzie dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie wyniósł 237,95 zł i był niższy od kryterium dochodowego dla rodziny, o którym mowa w art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca

2004 r. o pomocy społecznej⁵. Ponadto, jedno z dzieci dłużnika posiadało orzeczoną niepełnosprawność ze wskazaniem na konieczność stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji. Jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka: „oba przypadki umorzeń dłużnikom należności oparte zostały na wywiadach środowiskowych przeprowadzonych przez pracowników socjalnych i opisanej w nich sytuacji materialnej, rodzinnej i zdrowotnej dłużników.”.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-267, 364-365,]

Zestawienie, zawarte w tabeli nr 3 zawiera dane dotyczące umorzeń należności z tytułu zaliczki alimentacyjnej i FA.

Tabela 3

Rok	Liczba ogółem decyzji umorzenia świadczeń i na jaką kwotę					
	należności z FA na podstawie ustawy o pomocy osobie uprawnionej do alimentów		należności powstałe z tytułu zaliczek alimentacyjnych		na wniosek dłużnika	
	ilość	kwota	ilość	kwota	ilość	kwota
1	2		3		4	
2008	-----	-----	-----	-----	-----	-----
2009	3*	1009,28 zł + 60,27 zł odsetki ustawowe	3** (w tym 1 decyzja umarzająca tylko odsetki ustawowe)	2509,83 zł + 340,37 zł odsetki ustawowe	-----	-----
2010 (do 30.09)	-----	-----	-----	-----	2*** (w tym 1 decyzja umarzająca	1500,00 zł+ 620,10 zł odsetki ustawowe

⁵ Dz. U. z 2004r. Nr 64, poz. 593 ze zm.

* decyzje te odnoszą się tylko do osób uprawnionych , brak umorzeń dla dłużników alimentacyjnych
 * * decyzje te odnoszą się tylko do osób uprawnionych , brak umorzeń dla dłużników alimentacyjnych
 * ** na dzień sporządzania niniejszego załącznika tj. 12 lipca 2010r.

					tylko odsetki ustawowe)	
--	--	--	--	--	-------------------------------	--

W latach 2008 – 2010 Kierownik Ośrodka wydawała decyzje w sprawach umorzeń należności z FA osobom uprawnionym do alimentów oraz powstałych z tytułu zaliczek alimentacyjnych. Ogółem wydano 6 takich decyzji wobec 4 osób zobowiązanych do zwrotu - wierzycieli (wszystkie w 2009 r.), na kwotę 3,5 tys. plus odsetki w kwocie 400,64 zł. Przyczyną umorzeń nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej w latach 2008-2010 na wniosek osób zobowiązanych do zwrotu było:

- w pierwszym przypadku (umorzenie nienależnie pobranej zaliczki alimentacyjnej 946,55 wraz z odsetkami w kwocie 83,38zł) - osoba samotnie wychowująca dziecko w wieku szkolnym, orzeczona II grupa inwalidzka, przewlekła choroba i związana z nią mała zaradność, niski dochód rodziny – 312,01 zł na osobę w rodzinie (poniżej kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania ze świadczeń z pomocy społecznej, tj. renta inwalidzka i zasiłek rodzinny);
- w drugim przypadku (umorzenie odsetek ustawowych w kwocie 182,19 zł) - osoba bezrobotna (zarejestrowana w PUP bez prawa do zasiłku), samotnie wychowująca dwójkę dzieci w wieku przedszkolnym, niski dochód – 150,67 zł na osobę w rodzinie (poniżej kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania ze świadczeń z pomocy społecznej, na dochód składają się świadczenia rodzinne), dzieci korzystały ze świadczeń z pomocy społecznej, tj. refundacji obiadów;
- w trzecim przypadku (umorzenie nienależnie pobranej zaliczki alimentacyjnej 1563,28zł wraz z odsetkami w kwocie 74,80zł oraz funduszu alimentacyjnego w kwocie 750,15 zł + odsetki 38,77 zł) osoba bezrobotna, niski dochód rodziny (w przeliczeniu na osobę w rodzinie w granicach 259,16- 271,79 zł), na który składały się zasiłek stały, świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego, dodatek mieszkaniowy, samotnie wychowująca czwórkę dzieci w wieku szkolnym i przedszkolnym, umiarkowany stopień niepełnosprawności, problemy z chodzeniem (poruszanie się o kuli), jedno z dzieci było leczone w Poradni Zdrowia Psychicznego, rodzina stale korzystała z pomocy oferowanej przez GOPS Konopiska.

- w czwartym przypadku (umorzenie kwoty nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego w kwocie 259,13 zł + odsetki ustawowe 21,49 zł) - osoba samotnie wychowywała pięcioro dzieci w wieku szkolnym, dwójka dzieci przewlekłe chorych – udokumentowane wydatki na leki w formie faktur imiennych, niski dochód, w przeliczeniu na osobę w rodzinie 558,35 zł, na który składało się wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę, dochód z gospodarstwa rolnego, świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Kierownik Ośrodka wyjaśniła, że: „wszystkie przypadki umorzeń nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej oparte zostały na wywiadach środowiskowych przeprowadzonych przez pracowników socjalnych i opisanej w nich sytuacji materialnej, rodzinnej i zdrowotnej osób zobowiązanych do zwrotu.”.

[Dowód: akta kontroli, str. 23-26, 257-267, 366-372]

W kontrolowanym okresie nie było przypadków wytoczenia powództwa przeciwko osobom zobowiązanym do alimentacji w dalszej kolejności na podstawie art. 132 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy⁶.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261]

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów Kierownik Ośrodka wydawała decyzję o dokonaniu zmian zwiększającą wysokość świadczeń z FA i zwiększeniu wypłacanych środków, na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów. Ogółem takich decyzji wydano 15, w tym, w roku 2008 – 5 decyzje, w 2009 – 5 decyzji a także, w 2010 – 5 decyzji, na łączną kwotę 4,6 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261, 374-413]

Ściągnięte w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁷ kwoty wyegzekwowane od dłużników alimentacyjnych przez komornika dzielone były zgodnie z zasadami określonymi w art. 27 ust. 4 i 5 ustawy, tj. 20 % kwot należności przekazywane było jako dochód własny gminy wierzyciela, natomiast 20 % kwoty stanowiło dochód własny gminy dłużnika. Pozostałe 60 % odzyskiwanych kwoty oraz odsetki stanowiło dochód budżetu państwa. W przypadkach gdy organ właściwy wierzyciela nie był jednocześnie organem właściwym dłużnika, przekazywano organowi właściwemu dłużnika 20 % kwot z odzyskanych przez komorników środków.

⁶ Dz. U. z 1964 r., Nr 9 poz. 59 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2005 r., Nr 229, poz. 1954, ze zm.

[Dowód: akta kontroli, str. 620-671]

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów dłużnik alimentacyjny jest zobowiązany do zwrotu organowi właściwemu wierzyciela należności w wysokości świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej, łącznie z ustawowymi odsetkami. W powyższym przypadku organ właściwy wierzyciela, w myśl art. 27 ust. 7 p. 2 przekazuje dłużnikowi alimentacyjnemu oraz organowi właściwemu dłużnika decyzję w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Terminy dotyczące wydania powyższej decyzji reguluje art. 35 kpa, tj. w przypadku sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu 1 miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. W przypadku postępowania odwoławczego – w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania odwołania. W kontrolowanym okresie miało miejsce 48 przypadków przekroczenia ww. terminów. W 2009 r. terminy wydania decyzji przekroczone w 41 przypadkach, natomiast w 2010 r. w 7 przypadkach.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261]

Wyjaśniając, dlaczego doszło do ww. opóźnień Kierownik Ośrodka podała następujące powody: „*W przypadku dochodzenia należności od dłużników alimentacyjnych z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego dla osób uprawnionych GOPS Konopiska stosuje następującą procedurę:*

- a) *zawiadamia pisemnie dłużnika alimentacyjnego o wszczęciu postępowania*
- b) *wydaje decyzję żądającą zwrotu*
- c) *wystawia upomnienie w przypadku nie zwrócenia przez dłużnika należności (nie wystawia się upomnienia, gdy rozłożono należność na raty, które są systematycznie spłacane)*
- d) *wystawia tytuł wykonawczy.*

W przypadku 7 decyzji przekroczenie terminu, o którym mowa w art. 35 kpa jest spowodowane oczekiwaniem na wyznaczenie przez sąd kuratora osoby nieobecnej (wszystkie dotyczą dłużników nieznanych z miejsca pobytu lub zamieszkujących poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej). Pozostałe 39 przypadków przekroczenia terminu spowodowane jest m.in. dużym nakładem pracy w miesiącach wrzesień -grudzień 2009, [...]. Należy wspomnieć, że wszystkie 39 zawiadomień o wszczęciu postępowania zostały wystawione w terminie 30 dni od dnia zakończenia okresu świadczeniowego 2008/2009 lub uchylecia decyzji. 37 decyzji zostało wystawionych do dnia 11.12.2009r., jedna do 31.12.2009r. W jednym przypadku decyzję dla osoby uprawnionej uchylono w dniu 15.12.2009 (odebrana w dniu 29.12.2009) W

dniu 31.12.2009r. wystawiono zawiadomienie dla dłużnika o wszczęciu postępowania (odebrane 4.01.2009). Decyzję żądającą od dłużnika zwrotu należności wystawiono w dniu 4.02.2010r. W decyzjach ustalono termin zwrotu należności na 30 dni po dacie otrzymania decyzji. Ponieważ żaden z dłużników nie zwrócił należności w terminie (termin spłaty przypadał na początek lutego 2010r.) w okresie od 1-17 marca 2010 wystawiono i wysłano upomnienia dla 34 dłużników (jednemu dłużnikowi wystawiono upomnienie w listopadzie 2009 r.). Ponieważ dłużnicy mieli do spłaty duże kwoty należności, które znacznie przekraczały ich możliwości finansowe (znaliśmy ich sytuację finansową z wywiadów alimentacyjnych, zdecydowana większość nie miała stałego źródła dochodu) po otrzymaniu upomnienia odczekaliśmy 3 m-ce na wystawienie tytułu wykonawczego.". Osobami odpowiedzialnymi za opóźnienia, które wystąpiły w 2009 i 2010 r. są osoby kierujące w tym czasie Ośrodkiem: M. Kwiatkowska i M. Badora.

[Dowód: akta kontroli, str. 615-619]

Art. 27 ust. 8 i 9 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów nakładał na organ właściwy wierzyciela obowiązek przekazania komornikowi sądowemu prowadzącemu postępowanie egzekucyjne decyzję przyznającą osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego w celu wyegzekwowania od dłużnika alimentacyjnego kwot zaliczonych na poczet alimentów i przekazania tychże organowi właściwemu wierzyciela do wysokości wypłaconych świadczeń wraz z odsetkami. Terminy przekazania decyzji w przedmiotowej sprawie, podobnie jak w przypadku wydania decyzji wobec dłużnika reguluje art. 35 kpa. W kontrolowanym okresie powyższe terminy zostały przekroczone w 61 przypadkach, wszystkie w roku 2008.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261]

Kierownik Ośrodka przyczyny wystąpienia opóźnień w przedmiotowych sprawach wyjaśniła następująco: „Przyczyną opóźnień [...] było zwiększenie nakładu pracy w miesiącach wrzesień - grudzień roku 2008. Do obsługi świadczeń rodzinnych zatrudnione są dwie osoby. Jedna z osób obsługujących świadczenia rodzinne zajmowała się również całościową obsługą funduszu alimentacyjnego. Ponieważ przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków o świadczenia rodzinne zbiega się w okresie z przyjmowaniem i rozpatrywaniem wniosków o fundusz alimentacyjny, priorytetem w w/w. miesiącach jest wydawanie decyzji ustalających prawo do świadczeń oraz bieżąca obsługa klienta. W 2008r. wnioski na świadczenia rodzinne przyjmowane były na nowy okres zasiłkowy od 1 lipca, wnioski na fundusz alimentacyjny od 1 sierpnia. W 2008r. w okresie od lipca do listopada wydano 785

 20

decyzji w sprawach o świadczenia rodzinne (z tego wynika, że złożono również ok. 780 wniosków). W okresie od 1 października do 31 grudnia wydano 75 decyzji w sprawach funduszu alimentacyjnego. Należy dodać, że decyzje w sprawie funduszu alimentacyjnego wydane w miesiącach październik – listopad 2008 zostały przekazane organom prowadzącym postępowanie egzekucyjne do końca grudnia 2008r.". Osobą odpowiedzialną za wystąpienie opisanych wyżej opóźnień była ówczesna Kierownik Ośrodka – E. Kołaczyk.

[Dowód: akta kontroli, str. 613-619]

W latach 2008 – 2010 w przypadku 33 dłużników przekroczone termin określony w art. 35 kpa dotyczący przekazania do Naczelnika Urzędu Skarbowego tytułu wykonawczego w celu wszczęcia postępowania egzekucyjnego wobec dłużników. Wszystkie powyższe przypadki miały miejsce w 2010 r. Wyjaśniając przyczyny zaistniałej sytuacji Kierownik Ośrodka stwierdziła, że: „Długi termin wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych wynikał także z tego, że zajmował się tym tylko jeden pracownik (od lutego 2010 p.o. Kierownik GOPS⁸), który wykonywał również inne zadania wynikające z pełnionej funkcji.". Do końca lipca 2010 r. wystawiono tytuły wykonawcze dla wszystkich dłużników. Osobą odpowiedzialną za występujące opóźnienia były: M. Kwiatkowska i M. Badora, kierujące w tym czasie Ośrodkiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261, 613-619]

Obowiązkiem organu właściwego wierzyciela było przekazywanie do biura informacji gospodarczej, zgodnie z art. 7 ust. 2a ustawy z dnia 14 lutego 2003 r. o udostępnianiu informacji gospodarczej⁹, informacji o zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy. W roku 2009 zgłoszono 46 takich przypadków a w 2010 r. – 48. Ogółem, miały miejsce 94 przypadki przekazania informacji gospodarczej o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych. We wszystkich przypadkach spełnione zostały warunki ww. przepisu ustawy.

[Dowód: akta kontroli, str. 414]

Ogółem, w kontrolowanym okresie 51 dłużników spełniło warunki określone w art. 7 ust. 2a ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczej. W przypadkach 3 dłużników Ośrodek nie wypełnił nałożonego ustawą obowiązku i nie przekazał stosownej informacji na temat dłużników alimentacyjnych informacji gospodarczych. Kierownik Ośrodka jako powód

⁸ P. M. Badora, p.o. Kierownika Ośrodka od 18.02.2010 r.

⁹ Dz. U. z 2003 r., Nr 50, poz. 424 ze zm.

niezgłoszenia ww. dłużników do biura informacji gospodarczej podała brak numerów PESEL, który jest niezbędny przy wprowadzaniu danych do systemu InfoMonitor. „[...]w dwóch przypadkach komornicy prowadzący postępowanie egzekucyjne nie znali numeru PESEL dłużnika, w jednym przypadku dłużnik alimentacyjny przebywa na terytorium Niemiec i Sąd Okręgowy w wystawionej informacji nie zawarł numeru PESEL.”.

[Dowód: akta kontroli, str. 613-619]

2. Działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych

Zestawienie zawarte w tabeli nr 4 zawiera dane dotyczące liczby dłużników alimentacyjnych oraz wysokości świadczeń wypłaconych w latach 2007 – I półrocze 2010 r.

Tabela 4

Rok	Liczba dłużników alimentacyjnych i wysokość zobowiązań wobec Skarbu Państwa					
	liczba dłużników	Świadczenia z funduszu alimentacyjnego	liczba dłużników	świadczenia na podstawie ustawy o zaliczce alimentacyjnej	Liczba dłużników zobowiązanych z FA i zaliczki alimentacyjnej	Wysokość zobowiązań z tyt. wym. w kol. 6
1	2	3	4	5	6	7
2007	0	0	49	324657,63	0	0
2008	40	46096,06	55	437849,31	37	424316,38
2009	50	242378,7	54	429835,43	40	578505,73
2010* (do 30.09)	53	341556,43	53	423669,4	39	644541,43

[Dowód: akta kontroli, str. 26]

W latach 2007 – 2010 Ośrodek podejmował działania wobec dłużników alimentacyjnych na podstawie dwóch, obowiązujących aktów prawnych; obowiązującej do 30.09.2008 r. ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej¹⁰ (zwaną dalej: *ustawą o zaliczce alimentacyjnej*) a także na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W roku 2007 liczba dłużników alimentacyjnych na podstawie ustawy o zaliczce alimentacyjnej wynosiła 49 osób, w 2008 r. – 55 osób, w 2009 r. – 54 osoby a w 2010 r. (do 30.06.) – 53 osoby. Kwoty

* Na dzień 2010-06-30

¹⁰ Dz. U. z 2005 r., Nr 86, poz. 732 ze zm.

CM 24 7

wypłaconych świadczeń w poszczególnych latach wynosiły, odpowiednio: 324,6 tys. zł; 437,8 tys. zł; 429,8 tys. zł oraz 423,7 tys. zł. W okresie od 01.10.2008 r. do 30.06.2010 r., tj. od wejścia w życie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do końca okresu objętego kontrolą, liczba dłużników w poszczególnych latach kształtowała się następująco: w 2008 r. – 40 osób, w 2009 – 50 osób, w 2010 r. – 53 osoby. Wyплаcone świadczenia z FA, w poszczególnych latach wynosiły, odpowiednio: 47 tys. zł; 242,4 tys. zł oraz 341,6 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 26, 257-261]

W tab. nr 4 wyodrębniono również dłużników alimentacyjnych zobowiązanych zarówno z tytułu ustawy o zaliczce alimentacyjnej oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W roku 2008 ich liczba wynosiła 37, w 2009 – 40, a w 2010 39. Zobowiązania tych osób wynosiły, odpowiednio: 424,3 tys. zł; 578,5 tys. zł oraz 644,5 tys. zł. Wśród podejmowanych przez Ośrodek działań wobec dłużników alimentacyjnych były, m.in. przeprowadzanie wywiadów alimentacyjnych, wysyłanie wezwań w celu stawienia się i wyjaśnianie spraw w Ośrodku, rozmowy telefoniczne, prowadzenie korespondencji z dłużnikami oraz instytucjami, prowadzącymi sprawy dotyczące dłużników itp.

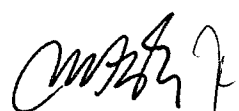
[Dowód: akta kontroli, str. 26]

Koszty działań podejmowanych przez Ośrodek wobec dłużników alimentacyjnych w całości pokrywane były z dotacji celowej budżetu państwa i wyniosły, ogółem 13 tys. zł, w tym w roku 2007 – 4,3 tys. zł; w 2008 r. – 3,9 zł¹¹; w 2009 r. – 3 tys. zł a w 2010 r. 1,7 tys. zł. W grupie powyższych wydatków znajdowały się koszty korespondencji, telefonów, materiałów biurowych itp.

[Dowód: akta kontroli, str. 26, 620-671]

W ramach podejmowanych wobec dłużników działań przeprowadzono, na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, 48 wywiadów alimentacyjnych. W roku 2008 liczba wywiadów wynosiła 3, w 2009 r. – 29, w 2010 r. – 16. W analogicznym okresie, pomimo wystąpienia przesłanek i wysłania w związku z powyższym 68 wezwań do dłużników nie przeprowadzono z tymi osobami wywiadu alimentacyjnego, a w 67 przypadkach nie odebrano oświadczeń majątkowych, wymaganych tym samym przepisem ustawy. Kierownik Ośrodka wyjaśniła, że: „*W latach 2008-2010 wysłano 68 wezwań, po których dłużnicy alimentacyjni nie stawili się na wywiad*

¹¹ W 2008 r. koszty w okresie od 01.01.2008 r. do 30.09.2008 r. wyniosły 3,2 tys. zł a w okresie od 01.10.2008 r. do 31.12.2008 r. wyniosły 697 zł.



alimentacyjny (jeden z dłużników w 2010 na w/w. wezwanie złożył tylko oświadczenie majątkowe). [...] Niektórzy dłużnicy zgłosili się dopiero po drugim wezwaniu. W przypadku gdy dłużnik nie zamieszkiwał pod wskazanym adresem występowaliśmy do komornika o ustalenie aktualnego adresu. W przypadku ustalenia, że dłużnik zamieszkuje na terenie innej gminy, przekazywaliśmy wniosek o podjęcie działań wobec dłużnika do aktualnego organu właściwego dłużnika. W przypadku, gdy dłużnik zamieszkiwał pod wskazanym adresem i nie stawiał się na wywiad po drugim wezwaniu składaliśmy wniosek do prokuratury o ściganie dłużnika alimentacyjnego za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kk oraz wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego.”

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261, 613-619]

W 37 przypadkach przeprowadzono wywiady alimentacyjne po otrzymaniu wniosków o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, składanych przez osoby uprawnione na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, po przekroczeniu terminu określonego w art. 35 kpa. W przypadku powyższych dłużników nie odebrano również, w wymaganym ww. przepisami terminie, oświadczeń majątkowych. Do opisanych wyżej opóźnień dochodziło w przypadku nie zgłoszenia się dłużnika alimentacyjnego na wywiad. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownik Ośrodka, wynika, że: „oświadczenia majątkowe składane są podczas wywiadu alimentacyjnego i dlatego przekroczenie terminu przeprowadzenia wywiadu zbiega się z przekroczeniem terminu złożenia oświadczenia.”. Osobami odpowiedzialnymi za powstałe opóźnienia są wszystkie osoby kierujące pracą Ośrodka w kontrolowanym okresie.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261, 613-619]

Praktyką stosowaną przez Ośrodek w powyższych sytuacjach było wysyłanie ponownego wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego. Wśród przyczyn przekroczenia terminu 30 dni od otrzymania wniosku organu właściwego wierzyciela o podjęcie działań wobec dłużnika, przyznaniu świadczeń osobom uprawnionym lub złożenia wniosku przez osobę uprawnioną o podjęcie działań wobec dłużnika, Kierownik Ośrodka wymieniła następujące: „przekroczenie terminu wystawienia wezwania przez GOPS Konopiska, dłużnik przyszedł na wywiad po drugim wezwaniu, dłużnik przebywał w areszcie – wywiad przeprowadzono po otrzymaniu informacji o opuszczeniu aresztu, dłużnik przebywał w szpitalu – wywiad przeprowadzono po otrzymaniu informacji o opuszczeniu szpitala, w wezwaniu wyznaczono termin wywiadu przekraczający termin, o którym mowa w art. 35 kpa lub dłużnik zgłosił się na wywiad po terminie wyznaczonym w wezwaniu.”. Ośrodek



wystawiał ww. wezwania dla dłużników w terminie zgodnym z art. 35 kpa. Wszystkie z powyższych czynności przeprowadzone zostały przez GOPS w Konopiskach.

[Dowód: akta kontroli, str. 415-428]

W jednym przypadku, który miał miejsce w 2010 r. wywiad alimentacyjny oraz oświadczenie nie zostały przeprowadzone i sporządzone zgodnie z wzorami tych dokumentów, wymaganymi przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 kwietnia 2008 r. w sprawie wzoru kwestionariusza wywiadu alimentacyjnego oraz wzoru oświadczenia majątkowego dłużnika alimentacyjnego¹². W powyższym przypadku wywiad alimentacyjny został przeprowadzony przez pracownika socjalnego ośrodka pomocy społecznej prowadzonego przez organ właściwy dłużnika, tj. GOPS w Konopiskach, na podstawie art. 4 ust. 4 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

[Dowód: akta kontroli, str. 415-428, 429-445]

W 19 przypadkach Ośrodek zobowiązał dłużników do zarejestrowania się we właściwym powiatowym urzędzie pracy (zwanym dalej: *pup*) jako osoby bezrobotne. Najwięcej takich przypadków miało miejsce w 2009 r. – 14 osób, natomiast w roku 2007 i 2008 zobowiązanie takie wystosowano do 1 osoby. W 2010 r. do zarejestrowania się w charakterze osoby bezrobotnej wystosowano do 3 osób. Spośród osób które zostały zobowiązane do rejestracji tylko 1 osoba znalazła zatrudnienie. Przypadek ten miał miejsce w 2009 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 446-464]

W kontrolowanym okresie Ośrodek informował właściwy *pup* o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych. Najwięcej takich przypadków miało miejsce w 2009 r. – 17, a w 2010 r. – 10. Jeden taki przypadek miał również miejsce w 2007 r. W wyniku podjętych przez Ośrodek działań 1 osoba w 2009 r. została przeszkolona w zakresie aktywizacji w ramach nowego zawodu.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261, 446-464]

W roku 2009 – 6, a w 2010 r. – 1, spośród dłużników alimentacyjnych odmówiło zarejestrowania się w *pup* jako osoby bezrobotne. W przypadku 3 osób w 2009 r. i 1 osoby w 2010 r. spośród dłużników alimentacyjnych odmówiono zarejestrowania się w *pup* jako osoby poszukujące pracy.

[Dowód: akta kontroli, str. 465-471]

¹² Dz. U. z 2008 r., Nr 78, poz. 469

W roku 2010 jedna osoba odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, wykonywania prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych, robót publicznych, udziału w szkoleniu, stażu, przygotowaniu zawodowym dorosłych. Zarówno w przypadku odmowy zarejestrowania się w pup jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy, jak również w przypadku odmowy bez uzasadnionej przyczyny podjęcia zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej Ośrodek składał wnioski do prokuratury o ściganie dłużnika alimentacyjnego za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego oraz występował do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego.

[Dowód: akta kontroli, str. 472-473]

W kontrolowanym okresie Ośrodek, na podstawie art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny¹³, 27 razy składał do prokuratury rejonowej w Częstochowie wnioski o ściganie dłużników alimentacyjnych za uporczywe uchylanie się od wykonania ciążącego z mocy ustawy lub orzeczenia sądowego obowiązku opieki nad dziećmi przez niełożenie na ich utrzymanie. W roku 2009 skierowano 12 takich wniosków a w roku 2010 – 11 wniosków. Wcześniej, w 2007 r. skierowano do prokuratury 3 wnioski a w do 30.09.2008 r. 1 wniosek o wszczęcie postępowania wobec dłużników alimentacyjnych. Prokuratura w odpowiedzi na ww. wnioski wszczęła 11 postępowań, w tym: po 1 postępowaniu w latach 2007 i 2008, 2 postępowania w 2009 r. a 7 postępowań w 2010 r. W 8 przypadkach prokuratura umorzyła wszczęte postępowanie, w tym w 2 przypadkach w 2007 r., w 3 przypadkach w 2009 r. i w 3 przypadkach w 2010 r. W powyższych przypadkach prokurator nie informował o motywach umorzenia sprawy.

[Dowód: akta kontroli, str. 474-486]

W latach 2007 – 2010, na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy o zaliczce alimentacyjnej oraz art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, skierowano 22 wnioski do starosty częstochowskiego oraz do prezydenta miasta Częstochowy o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego z powodu uniemożliwienia przeprowadzenia wywiadu, odmowy podjęcia prac lub uchylania się od nich, odmowy złożenia oświadczenia alimentacyjnego lub zarejestrowania się w pup jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy. W roku 2009 i 2010 skierowano po 11 takich wniosków. W przypadku 10 dłużników starostowie zdecydowali o zatrzymaniu prawa jazdy, w tym w 2009 r. w 7 przypadkach a w

¹³ Dz. U. z 1997 r., Nr 88, poz. 553 ze zm.

2010 r. w przypadku 3 osób. W pozostałych przypadkach nie doszło do zatrzymania prawa jazdy z powodu nieposiadania przez dłużników przedmiotowego dokumentu.

[Dowód: akta kontroli, str. 487-508]

W kontrolowanym okresie Ośrodek 4-krotnie wnioskował do starostów o zwrot prawa jazdy w związku z wywiązaniem się dłużnika z zobowiązań. W roku 2009 miały miejsce 3 takie przypadki a w roku 2010 wnioskowano j. w. w przypadku 2 osób. W przypadku podejmowanych działań wobec wszystkich dłużników spełnione zostały kryteria określone w art. 5 ust. 1 ustawy o zaliczce alimentacyjnej oraz art. 5 ust. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

[Dowód: akta kontroli, str. 509-512]

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ prowadzący postępowanie egzekucyjne jest zobowiązany do poinformowania organu właściwego wierzyciela i dłużnika o stanie egzekucji i ew. przyczynach jej bezskuteczności. W kontrolowanym okresie nie odnotowano przypadków uchylania się prowadzących postępowanie komorników od powyższego obowiązku. W związku z powyższym nie zachodziła również potrzeba informowania sądu, w trybie art. 3 ust. 8 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, o beczynności lub opieszałości komornika sądowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 257-261]

3. Prawdliwość sporządzania sprawozdań:

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21.06.2005 r. w sprawie sposobu sporządzania sprawozdań rzeczowo-finansowych o wydatkach na zaliczki alimentacyjne poniesionych ze środków budżetu państwa oraz budżetów gmin¹⁴ wójt miał obowiązek przekazania wojewodzie, w formie pisemnej oraz elektronicznej, raz na kwartał, w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po upływie kwartału, sprawozdania zawierającego informacje finansowe o wydatkach poniesionych na zaliczki alimentacyjne oraz o zrealizowanych zadaniach rzeczowych w gminie. Sprawozdania zawierały informacje wymagane przepisami ww. rozporządzenia, a także sporządzane były wg załączonego do niniejszego aktu wzoru. Przedstawione w sprawozdaniach dane kwotowe i liczbowe były

¹⁴ Dz. U. z 2005 r., Nr 119, poz. 1007

zgodne z danymi wynikającymi z rejestrów. Wszystkie sprawozdania zostały przekazane drogą elektroniczną w przewidzianym ww. przepisami terminie.

[Dowód: akta kontroli, str. 513-612]

Po zmianie przepisów dot. pomocy osobom uprawnionym do alimentów, tj. po wejściu w życie ustawy z dnia 7 września 2007 r., od 01.10.2008 r., nałożono na organy właściwe dłużnika i wierzyciela obowiązek sporządzania i przedstawiania za pośrednictwem wojewody, ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie, które powinny zawierać informacje, dotyczące wydatków poniesionych na świadczenia z budżetu państwa, liczby wypłaconych świadczeń, osób korzystających ze świadczeń, dłużników alimentacyjnych, prowadzonych postępowań w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego, podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych, kosztów obsługi oraz prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Wójt Gminy przekazywał sprawozdania zawierające informacje wymagane przepisami ww. ustawy. Zgodnie z treścią § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej dnia 29.09.2008 r. w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹⁵ Wójt miał obowiązek złożyć sprawozdanie w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po upływie kwartału. Wszystkie sprawozdania zostały przekazane drogą elektroniczną w przewidzianym ww. przepisami terminie. Zawarte w sprawozdaniach dane kwotowe i liczbowe były zgodne z danymi wynikającymi z prowadzonych przez Ośrodek rejestrów.

[Dowód: akta kontroli, str. 513-612]

Kontroler poinformował Wójta o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem niniejszego protokołu kontroli, w terminie 14 dni od jego otrzymania, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);

¹⁵ Dz. U. z 2008 r., Nr 173, poz. 1075

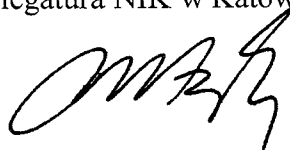


- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy; w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia (art. 57 ust. 1-2 ustawy o NIK);
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w prowadzonej przez Ośrodek książce kontroli pod pozycją 2010/4.

Konopiska, 17 września 2010 r.

Artur Warzocha
Główny specjalista k.p.
Delegatura NIK w Katowicach



Konopiska, 30.09. 2010 r.

Jerzy Socha
Wójt
Gminy Konopiska