

**UCHWAŁA NR 296/XXXVIII/2013
RADY GMINY KONOPISKA**

z dnia 21 listopada 2013 r.

w sprawie skargi Pana Mariana Golanowskiego na działalność Wójta

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) art.229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz.267) Rada Gminy uchwala co następuje:

§ 1. 1. Skargę Pana Mariana Golanowskiego na działalność Wójta Gminy uznać za niezasadną.
2. Stanowisko Rady Gminy w sprawie tej skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącego o stanowisku Rady Gminy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Konopiska

mgr inż. Marcin Poleszczuk

Stanowisko Rady Gminy w sprawie skargi Pana Mariana Golanowskiego na działalność Wójta.

W dniu 2 września 2013 r. do Rady Gminy wpłynęła skarga Pana Mariana Golanowskiego na działalność Wójta Gminy.

Przedmiotem skargi jest źle wykonany zjazd na posesję, przy okazji prowadzenia inwestycji w pasie drogi wojewódzkiej. Ponadto skarżący zarzucił, iż źle wykonano odwodnienie, które jest przyczyną zalewania jego działki.

Inwestycja, o której mowa „budowa chodnika wraz z kanalizacją deszczową w ciągu drogi wojewódzkiej nr. 908 „- etap II została wykonana zgodnie z projektem i odebrana w październiku 2010 roku przy udziale przedstawicieli Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach. Na etapie prowadzenia robót inwestycyjnych Pan Marian Golanowski wnosił zastrzeżenia, co do odprowadzenia wód z jego posesji. W związku z powyższym wykonawca wykonał dodatkowy drenaż na jego działce, który spełnił swoją rolę, czego dowodem są opady nawalne deszczu mające miejsce w miesiącu czerwcu tego roku. Problem wjazdu na działkę skarżący poruszył dopiero w roku bieżącym, prawie 3 lata po zakończeniu inwestycji. Wykonawca już w trakcie realizacji inwestycji miał problem z realizacją zadania na wysokości działki Pana Golanowskiego. Wszystkie zjazdy były korygowane w trakcie realizacji w uzgodnieniu z każdym właścicielem posesji, czego dowodem jest brak jakichkolwiek pretensji, zastrzeżeń ze strony pozostałych mieszkańców. W chwili obecnej firma, która realizowała zadanie już nie istnieje.

Należy podkreślić, iż praktycznie nie jest możliwe takie zaprojektowanie chodnika, aby uwzględnić dotychczasową wysokość posadowienia zjazdów. Projektant musi się odnieść przede wszystkim do poziomu drogi z zachowaniem spadków (podłużnych i poprzecznych).

Problemy zjazdów były rozwiązywane na bieżąco w trakcie realizacji robót. Brak współpracy skarżącego z wykonawcą robót na etapie realizacji chodnika skutkuje tym, że obecnie to skarżący winien dostosować posadowienie zjazdu do chodnika.

Złagodzenia zjazdu wymaga obecnie jedynie podsypywanie kruszywem kamiennym, ponadto należy umocować bramę (drewnianą) na odpowiedniej wysokości. Wójt Gminy, pomimo, iż spawa zjazdu zgłoszona została po upływie 3 lat od wykonania inwestycji, deklaruje, iż dokona złagodzenia zjazdu poprzez wysypanie kruszywa, jednakże skarżący winien współpracować w tym zakresie gdyż zarządca drogi nie ma prawa bez zgody właściciela skracać drewnianej bramy, co jest wymagane dla całościowego rozwiązania problemu zjazdu.

W tej sytuacji nie można zasadnie stawiać Wójtowi Gminy zarzutu nienależytej staranności przy realizacji inwestycji drogowej.